ФЕДЕРАЛЬНАЯ НОТАРИАЛЬНАЯ ПАЛАТА

Долгоруковская ул., д.15, стр.4-5, Москва, 127006,
Тел.: +7 (495) 981-43-66. Факс: +7 (495) 981-43-67.
E-mail: fnp@notariat.ru
www.notariat.ru

«29» 06 2026 № 6102/06-15-2
на №_____ от _____

Московский городской суд
Богородский вал, д.8, г. Москва, 107996
Копия: mgs@mos-gorsud.ru

Копия: Замоскворецкий районный суд города Москвы
ул. Татарская, д.1, г. Москва, 127717
info@07.msksud.ru

Истец (административный истец):
Акимов Глеб Борисович
Большой Овчинниковский переулок, д. 20, кв. 10,
г. Москва, 115184
not-akimov@yandex.ru

Ответчик (административный ответчик):
Федеральная нотариальная палата
ул. Долгоруковская, д. 15, стр. 4-5,
г. Москва, 127006

Третье лицо (заинтересованное лицо):
Министерство юстиции
Российской Федерации
ул. Житная, д. 14, г. Москва, ГСП-1, 119991
info@minjust.ru

Дело № 02-2083/2026 ~ М-1921/2026
(№ 02а-0049/2026 ~ Ма-1729/2025)

Возражения на частную жалобу

Акимов Глеб Борисович обратился в Замоскворецкий районный суд города Москвы с административным исковым заявлением к Федеральной нотариальной палате о признании недействующими пунктов 10.5, 10.6, 10.7, 10.8, 12.13 Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации (далее также – Кодекс этики).

По мнению Акимова Г.Б., Кодекс этики является нормативным правовым актом и подлежит проверке по правилам главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) на соответствие положений Кодекса правовым актам, имеющим большую юридическую силу (абзац 2 на странице 6, абзацы 2 и 3 на странице 4 административного искового заявления).

Положения пунктов 10.5, 10.6, 10.7, 10.8, 12.13 Кодекса этики Акимов Г.Б. считает не соответствующими части 1, 2 статьи 19, части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, частям 5, 6, 8 статьи 12.1 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», частям 6, 8 статьи 41.7, части 8 статьи 41.10 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-I «О прокуратуре Российской Федерации», части 3 статьи 193, части 1 статьи 194 Трудового кодекса Российской Федерации; части 1 статьи 78, части 3 статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьям 24, 25 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате.

Также в административном исковом заявлении Акимов Г.Б. указал на выявленные им в Кодексе этики коррупциогенные факторы, перечень которых предусмотрен Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96.

В рамках подготовки дела к судебному разбирательству Федеральная нотариальная палата обратилась в Замоскворецкий районный суд города Москвы с ходатайством о переходе к рассмотрению административного искового заявления Акимова Г.Б. к Федеральной нотариальной палате об оспаривании пунктов 10.5, 10.6, 10.7, 10.8, 12.13 Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации по правилам гражданского судопроизводства, а также о передаче настоящего дела по подсудности на рассмотрение Тверского районного суда города Москвы.

Определением Замоскворецкого районного суда города Москвы от 06.05.2026 ходатайство Федеральной нотариальной палаты удовлетворено.

Федеральной нотариальной палатой получено судебное извещение Замоскворецкого районного суда города Москвы о подаче Акимовым Г.Б. частной жалобы на указанное определение, в котором Федеральной нотариальной палате предлагается представить возражения на частную жалобу в Замоскворецкий районный суд города Москвы в срок до 22.06.2026.

Также в Федеральную нотариальную палату поступила копия частной жалобы Акимова Г.Б.

Так как на данный момент указанный в судебном извещении срок истек и учитывая, что после указанной даты дело направляется в Московский городской суд, Федеральная нотариальная палата направляет возражения на частную жалобу непосредственно в Московский городской суд.

Федеральная нотариальная палата считает определение суда первой инстанции от 06.05.2026 законным и обоснованным, а частную жалобу Акимова Г.Б. не подлежащей удовлетворению в связи со следующим.

1. Суд первой инстанции, установив, что предъявленный Акимовым Г.Б. иск по настоящему делу вытекает из гражданских правоотношений, связанных с применением положений Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации – корпоративного нормативного акта, устанавливающего нормы профессионального поведения нотариуса и

не содержащего правил поведения, обязательных для неопределенного круга лиц, пришел к правомерному выводу о необходимости в соответствии с частью пятой статьи 16.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации перейти к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства.

Так, нотариальная палата в соответствии со статьей 123.16-3 Гражданского кодекса Российской Федерации является некоммерческой корпорацией. При этом системное толкование норм статей 65.1, 65.2 и 123.16-3 Гражданского кодекса Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что между нотариусами и нотариальной палатой возникают корпоративные отношения, обусловленные членством (участием) в юридическом лице.

Членство нотариуса, занимающегося частной практикой, в соответствующей нотариальной палате является обязательным (статьи 2 и 24 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате). С момента наделения в установленном законом порядке полномочиями по осуществлению частной нотариальной деятельности нотариус в силу закона становится членом определенной нотариальной палаты как профессионального объединения.

Нотариальные палаты субъектов Российской Федерации, основанные на обязательном членстве в них всех нотариусов, занимающихся частной практикой на территории того или иного региона, в свою очередь, являются членами Федеральной нотариальной палаты.

Таким образом, Федеральная нотариальная палата, являясь некоммерческой организацией, основанной на принципах самоуправления, объединяет всех нотариусов Российской Федерации посредством обязательного коллективного членства в ней нотариальных палат субъектов Российской Федерации.

При осуществлении своей деятельности нотариусы и нотариальные палаты руководствуются, в том числе Кодексом профессиональной этики нотариусов Российской Федерации, устанавливающим единые стандарты корпоративного поведения для нотариуса и лица, его замещающего, основания возникновения дисциплинарной ответственности, меры ответственности и поощрения.

Действующий в настоящее время Кодекс профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации, устанавливающий требования к профессиональной этике нотариуса, занимающегося частной практикой, и лица, его замещающего, а также основания возникновения дисциплинарной ответственности, порядок привлечения к дисциплинарной ответственности и меры дисциплинарной ответственности нотариуса и лица, его замещающего, принят решением собрания представителей нотариальных палат субъектов Российской Федерации (протокол от 16.11.2015 № 33) – высшим органом управления Федеральной нотариальной палаты, компетенция которого по установлению требований к профессиональной этике нотариуса и лица, его замещающего, оснований возникновения дисциплинарной ответственности, мер дисциплинарной ответственности и порядка привлечения

к дисциплинарной ответственности прямо предусмотрена Федеральным законом (статья 6.1 Основ).

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 30.09.2021 № 2123-О указано, что наделение Основами законодательства Российской Федерации о нотариате (статьей 6.1) собрания представителей нотариальных палат полномочием по принятию Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации и внесению в него изменений, в том числе в части регулирования вопросов дисциплинарной ответственности нотариусов и лиц, замещающих их, направлено на обеспечение самостоятельности нотариальных палат как профессиональных объединений, организующих свою деятельность на принципах самоуправления, и не выходит за пределы правотворческих полномочий федерального законодателя.

Таким образом, Кодекс этики, регулирующий вопросы профессиональной этики и дисциплинарной ответственности нотариуса, занимающегося частной практикой, а также лица, его замещающего, является корпоративным нормативным актом, принятым высшим органом управления Федеральной нотариальной палаты и общеобязательным для применения исключительно в рамках нотариального сообщества.

Следует отметить, что вопрос о законности Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации являлся предметом рассмотрения Верховного Суда Российской Федерации по административному делу № АКПИ20-844.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 по названному делу, оставленным без изменения апелляционным определением Верховного Суда Российской Федерации от 25.04.2021, отказано в удовлетворении административного искового заявления нотариуса Акимова Г.Б. о признании Кодекса этики недействующим.

Верховный Суд Российской Федерации пришел к выводам о том, что Кодекс этики, регулирующий вопросы профессиональной этики и дисциплинарной ответственности нотариуса, занимающегося частной практикой (и лица его замещающего), **является корпоративным нормативным актом, общеобязательным для применения в рамках нотариального сообщества, и не относится к нормативным правовым актам, так как не содержит правил поведения, обязательных для неопределенного круга лиц**; разработка и принятие Кодекса профессиональной этики нотариусов не входит в компетенцию Министерства юстиции Российской Федерации.

Как отмечено в решении Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 по делу № АКПИ20-844, Кодексом этики, который исходит из публичного характера деятельности нотариусов и нотариальных палат, **установлены нормы профессионального поведения нотариуса**, принципы дисциплинарной ответственности нотариуса, основанные на положениях законодательства Российской Федерации. Обязательность соблюдения Кодекса в силу закона определяется публичным статусом нотариуса.

Споры между нотариусами и нотариальными палатами относительно применения Кодекса этики, об оспаривании положений Кодекса этики обусловлены наличием у лица статуса нотариуса и членством нотариуса в нотариальной палате, то есть, вытекают непосредственно из профессиональных (корпоративных) правоотношений (разновидности гражданских правоотношений) и, следовательно, подлежат разрешению в исковом порядке по правилам, предусмотренным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

Правовая позиция о том, что споры, возникающие между нотариусами и нотариальными палатами, в том числе споры, связанные с обжалованием нотариусами решений нотариальных палат о наложении предусмотренных Кодексом этики дисциплинарных взысканий за нарушения, допущенные при исполнении нотариусами профессиональных обязанностей, относятся к внутрикорпоративным спорам, подлежащим рассмотрению в исковом порядке, предусмотренном для гражданского судопроизводства, получила подтверждение в пункте 9 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.03.2018, в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», а также в апелляционном определении Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда № 33-1124/2021 по делу № 2-5813/2020 Мещанского районного суда города Москвы.

Приведенные Акимовым Г.Б. в частной жалобе доводы о том, что настоящий спор не связан с осуществлением Акимовым Г.Б. нотариальной деятельности и применением к Акимову Г.Б. положений Кодекса этики, а «имеет иную правовую природу», поскольку Акимов Г.Б. лишен права нотариальной деятельности и в настоящее время не является нотариусом, представляются несостоятельными.

Несмотря на то, что на данный момент Акимов Г.Б. не является лицом, осуществляющим нотариальную деятельность, обращение Акимова Г.Б. в суд с настоящим иском мотивировано, в частности, обстоятельством лишения Акимова Г.Б. права нотариальной деятельности, в том числе в результате применения судами оспариваемых Акимовым Г.Б. положений Кодекса этики.

Исковые требования Акимова Г.Б. вытекают непосредственно из правоотношений, связанных с осуществлением Акимовым Г.Б. нотариальной деятельности и применения к Акимову Г.Б. Кодекса этики – корпоративного нормативного акта, устанавливающего нормы профессионального поведения нотариуса и не содержащего правил поведения, обязательных для неопределенного круга лиц.

Настоящий спор является внутрикорпоративным спором и подлежит разрешению в исковом порядке по правилам, предусмотренным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

При этом, если следовать логике Акимова Г.Б., исходя из указанных в частной жалобе доводов, то получается, что у него отсутствует право на предъявление иска

об оспаривании положений Кодекса этики, так как к лицам, не осуществляющим нотариальную деятельность, нормы Кодекса этики, устанавливающие дисциплинарную ответственность, применению не подлежат и, соответственно, не могут нарушать какие-либо их права и законные интересы.

Считаю необходимым отметить, что на данный момент в судах общей юрисдикции города Москвы находятся несколько гражданских дел, возбужденных на основании исковых заявлений, предъявленных Акимовым Г.Б. к Московской городской нотариальной палате, к Главному управлению Минюста России по городу Москве и к Федеральной нотариальной палате, связанных с применением положений Кодекса этики.

В обоснование исковых требований Акимов Г.Б. в исковых заявлениях ссылается на корпоративный характер правоотношений, из которых возникли судебные споры (в качестве примера прилагается копия искового заявления по гражданскому делу № 02-3183/2026 Гагаринского районного суда (на стр. 12).

2. Судом первой инстанции не допущено нарушения норм процессуального права при передаче дела по подсудности на рассмотрение Тверского районного суда города Москвы.

Конституцией Российской Федерации каждому гарантировано право на рассмотрение его дела с соблюдением предусмотренных процессуальным законодательством правил подсудности.

Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (статья 47 Конституции Российской Федерации).

Суд, установив в ходе подготовки административного дела к судебному разбирательству или судебного разбирательства по административному делу, что оно подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, в соответствии с частью пятой статьи 16.1 КАС РФ выносит определение о переходе к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства.

Следовательно, с момента вынесения по административному делу соответствующего определения о переходе при рассмотрении дела подлежат применению нормы Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации со всеми вытекающими последствиями, включая определение подсудности дела, состава суда, сроков рассмотрения дела и др.

Необходимо учитывать, что обстоятельства, на основании которых суд перешел к рассмотрению настоящего дела по правилам гражданского судопроизводства, на момент принятия к производству искового заявления Акимова Г.Б., поданного как административного, уже существовали, однако суд смог их установить только в судебном заседании с учетом доводов и пояснений участвующих в деле лиц, что предполагало ошибочное принятие судом к производству гражданского иска, поименованного истцом административным, без соблюдения правил подсудности, предусмотренных статьей 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Так как в соответствии с частью пятой статьи 16.1 КАС РФ установление порядка рассмотрения исковых требований (по правилам гражданского или административного судопроизводства) происходит после возбуждения производства по делу и для стадий подготовки административного дела к судебному разбирательству или судебного разбирательства процессуальным законодательством не предусмотрено оснований для возвращения искового заявления, в том числе в связи с переходом к рассмотрению дела по правилам иного вида судопроизводства, представляется, что возможные недостатки или ошибки, связанные с принятием к производству искового заявления, на данных стадиях подлежат устранению, в частности, путем передачи в соответствии с пунктом 3 части второй статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дела по подсудности (в целях соблюдения права, предусмотренного статьей 47 Конституции Российской Федерации).

Таким образом, суд первой инстанции, установив, что данный иск, ошибочно принятый к производству как административный, подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, правомерно передал его для рассмотрения по подсудности в Тверской районный суд города Москвы, по месту нахождения ответчика.

Данная правовая позиция получила подтверждение, в частности, в апелляционном определении Воронежского областного суда от 07.05.2020 по делу № 33-2606/2020; в апелляционном определении Ленинградского областного суда от 08.08.2023 по делу № 33-4721/2023; в апелляционном определении Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 03.03.2021 по делу № 66а-628/2021 (копии апелляционных определений прилагаются к настоящим возражениям).

При этом материалы судебной практики, на которую ссылается истец, не относимы к настоящему делу.

Так, апелляционным определением Московского городского суда от 05.09.2024 по делу № 33а-7286/2024 отменено определение судьи Симоновского районного суда о возвращении искового заявления, в частности, в связи с тем, что вопрос о переходе к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства был неправомерно разрешен судьей на стадии принятия искового заявления к производству, а не на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

В определении Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20.09.2024 № 88А-23072/2024, на которое ссылается истец, речь идет как раз о передаче дела на рассмотрение в другой суд, но не в связи с изменением порядка судопроизводства, а в связи с невозможностью рассмотрения дела судом, к подсудности которого оно отнесено законом, по причине предъявления иска к судье указанного суда.

3. Вопреки доводам истца Верховный Суд Российской Федерации не определял (и не мог определять) порядок судопроизводства по настоящему делу, возбужденному Замоскворецким районным судом города Москвы

на основании искового заявления, поданного Акимовым Г.Б. непосредственно в Замоскворецкий районный суд города Москвы.

Определением от 08.09.2025 № АКПИ25-756 Верховный Суд Российской Федерации на основании пункта 2 части первой статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации возвратил административное исковое заявление Акимова Г.Б. о признании недействующими отдельных положений Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации как неподсудное данному суду, поскольку Кодекс этики не является нормативным правовым актом, принятым федеральным органом исполнительной власти, проверка которого входит в компетенцию Верховного Суда Российской Федерации, исходя из перечня административных дел, указанных в статье 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, которые Верховный Суд Российской Федерации рассматривает в качестве суда первой инстанции.

Так как административное исковое заявление подано Акимовым Г.Б. в Верховный Суд Российской Федерации со ссылками на нормы Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, возвращая административное исковое заявление как неподсудное данному суду, исходя из положений статьи 21 Кодекса, указал на нормы данного Кодекса (статьи 22, 24), регламентирующие порядок подачи иных административных исков, не подсудных Верховному Суду Российской Федерации в качестве суда первой инстанции, которые рассматриваются в качестве суда первой инстанции районными судами.

Однако это не означает того, что Верховный Суд Российской Федерации установил порядок судопроизводства по настоящему делу, возбужденному на основании искового заявления, поданного Акимовым Г.Б. непосредственно в Замоскворецкий районный суд города Москвы.

Необходимо учитывать, что дела об оспаривании нормативных правовых актов, не подсудные Верховному Суду Российской Федерации, рассматриваются судами субъектов Российской Федерации (областными и приравненными к ним судами) или районными судами.

В частности, Верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа рассматривают в качестве суда первой инстанции административные дела об оспаривании нормативных правовых актов, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, представительных органов муниципальных образований.

Районные суды рассматривают заявления об оспаривании нормативных правовых актов иных органов местного самоуправления (например, постановлений администраций муниципальных образований или их глав), если они не изданы представительным органом и их оспаривание не отнесено законом к подсудности судов субъектов Российской Федерации.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, оставляя определением от 21.10.2025 № АПЛ25-322 без изменения определение от 08.09.2025, подчеркнула, что Кодекс этики, регулирующий вопросы профессиональной этики и дисциплинарной ответственности нотариуса, занимающегося частной практикой, а также лица, его замещающего, является корпоративным нормативным актом, общеобязательным для применения исключительно в рамках нотариального сообщества, который не содержит правил поведения, обязательных для неопределенного круга лиц, указав на возможность подачи иска об оспаривании положений Кодекса этики в районный суд (без указания на порядок судопроизводства; абзац 5 на странице 2 и абзац 2 на странице 3 определения от 21.10.2025 № АПЛ25-322).

Таким образом, поскольку Кодекс этики, регулирующий вопросы профессиональной этики и дисциплинарной ответственности нотариуса, занимающегося частной практикой (и лица его замещающего), представляет собой корпоративный нормативный акт, общеобязательный для применения исключительно в рамках нотариального сообщества, и не является нормативным правовым актом, так как не содержит правил поведения, обязательных для неопределенного круга лиц (о чем Верховным Судом Российской Федерации было разъяснено по делу № АКПИ20-844 и по делу № АКПИ25-756), вопрос о соответствии (несоответствии) отдельных положений Кодекса этики нормам действующего законодательства не может рассматриваться по предусмотренным КАС РФ правилам об оспаривании нормативных правовых актов в принципе, ни в Верховном Суде Российской Федерации, ни в суде субъекта Российской Федерации, ни в районном суде.

Более того, в соответствии с нормами процессуального законодательства (статья 16.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статья 33.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) определение порядка судопроизводства по делу является исключительно прерогативой суда, принявшего к своему производству исковое заявление по конкретному делу.

Порядок судопроизводства устанавливается судом в ходе подготовки дела к судебному разбирательству (пункт 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2024 № 41 «О подготовке административного дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции»).

Суд первой инстанции, установив по настоящему делу, что предмет и основания, заявленных Акимовым Г.Б. требований, вытекают непосредственно из правоотношений, связанных с применением к Акимову Г.Б. Кодекса этики – корпоративного нормативного акта, устанавливающего нормы профессионального поведения нотариуса и не содержащего правил поведения, обязательных для неопределенного круга лиц, пришел к правомерному выводу о том, что предъявленный иск подлежит рассмотрению по правилам гражданского судопроизводства.

Правовая позиция Федеральной нотариальной палаты о том, что исковые заявления об оспаривании Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации подлежат рассмотрению по правилам гражданского судопроизводства (и соответственно, с применением правил подсудности, предусмотренных Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации) подтверждается, в том числе судебной практикой (например, дело № 02-5277/2024 Тверского районного суда города Москвы по иску лица, лишенного на основании судебного решения права нотариальной деятельности, к Федеральной нотариальной палате о признании недействительным пункта 10.8 Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации; дело № 02-4211/2024 (33-19494/2025) Тверского районного суда города Москвы по иску лица, лишенного на основании судебного решения права нотариальной деятельности, к Федеральной нотариальной палате о признании недействительным пункта 10.5 Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации).

Также обращаю внимание суда апелляционной инстанции на определение Верховного Суда Российской Федерации **от 15.05.2017 № 46-КГ17-2**, в котором выражена правовая позиция о том, что споры, возникающие между нотариусами и нотариальными палатами, в том числе споры, связанные с обжалованием нотариусами решений нотариальных палат о наложении предусмотренных Кодексом этики дисциплинарных взысканий за нарушения, допущенные при исполнении нотариусами профессиональных обязанностей, относятся к внутрикорпоративным спорам, подлежащим рассмотрению в исковом порядке, предусмотренном для гражданского судопроизводства.

Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации по названному делу рассматривалась ситуация, при которой производство по исковым требованиям нотариуса было прекращено разными судами, как на основании положений гражданского процессуального законодательства, так и по нормам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, что фактически привело к лишению нотариуса гарантированного статьей 46 Конституции Российской Федерации права на доступ к правосудию и судебную защиту.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации сочла не соответствующими закону судебные акты, которыми производство по делу было прекращено в связи с тем, что дело не подлежит рассмотрению в суде в порядке гражданского судопроизводства. Судебные акты били отменены, дело направлено в суд первой инстанции для рассмотрения по существу в порядке гражданского судопроизводства.

Однако, по мнению Федеральной нотариальной палаты, возможна и обратная ситуация, при которой поданные с одинаковыми требованиями, но в различные суды исковые заявления (по правилам ГПК РФ и по правилам КАС РФ) могут быть приняты к производству и рассмотрены судами.

Соответственно, закрепление сложившейся судебной практикой единого порядка судопроизводства (гражданского) по подобным делам направлено

не только на обеспечение гарантированного статьей 46 Конституции Российской Федерации права на доступ к правосудию и судебную защиту, но и на предотвращение злоупотреблений со стороны потенциальных истцов своими процессуальными правами.

Учитывая изложенное, руководствуясь Основами законодательства Российской Федерации о нотариате, статьей 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (статьей 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации),

ПРОШУ:

оставить определение Замоскворецкого районного суда города Москвы от 06.05.2026 по делу № 02-2083/2026 (№ 02а-0049/2026) без изменения, частную жалобу Акимова Г.Б. – без удовлетворения.

Приложение (в первый адрес):
- копия доверенности представителя;
- копия диплома о наличии у представителя высшего юридического образования;
- материалы судебной практики;
- копия искового заявления Акимова Г.Б. по гражданскому делу № 02-3183/2026 Гагаринского районного суда.

Представитель
Федеральной нотариальной палаты  Е.Н. Шестова

ФЕДЕРАЛЬНАЯ
НОТАРИАЛЬНАЯ ПАЛАТА

Долгоруковская ул., д.15, стр.4-5, Москва, 127006,
Тел.: +7 (495) 981-43-66. Факс: +7 (495) 981-43-67.
E-mail: fnp@notariat.ru
www.notariat.ru

«15» 10 2025 г. № 492
на №_____ от _____

ДОВЕРЕННОСТЬ

город Москва

пятнадцатое октября
две тысячи двадцать пятого года

Федеральная нотариальная палата, находящаяся по адресу: город Москва, улица Долгоруковская, дом 15, строение 4-5, в лице Президента Федеральной нотариальной палаты Корсика Константина Анатольевича, действующего на основании Устава, настоящей доверенностью уполномочивает Шестову Евгению Николаевну, 26.05.1973 г.р., паспорт 4518 716534 выдан 28 июня 2018 года подразделением 770-006 ГУ МВД России по г. Москве,

представлять интересы Федеральной нотариальной палаты во всех судах Российской Федерации: в Верховном Суде Российской Федерации, в судах общей юрисдикции, в арбитражных судах (в частности, при ведении дел о банкротстве) и у мировых судей, в том числе при рассмотрении дел по существу в суде первой инстанции, а также в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций со всеми правами, предоставленными законом истцу (административному истцу), ответчику (административному ответчику), третьему лицу, заинтересованному лицу, конкурсному кредитору и потерпевшему, в том числе с правами признания или отказа полностью или частично от исковых требований, уменьшения и увеличения их размера, подписания и предъявления иска, передачи спора на рассмотрение третейского суда, предъявления встречного иска, признания иска, изменения предмета или основания иска, заключения мирового соглашения, с правами на подписание заявления о признании должника банкротом и на голосование по вопросу заключения мирового соглашения в рамках дела о банкротстве, с правами обжалования решения суда и других судебных актов, подачи и подписания апелляционной и кассационной жалоб, подписания заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора, с правами получения решения суда, исполнительного листа, предъявления к взысканию и отзыва исполнительного листа и других документов, без права получения присужденного имущества и денег, с правом обжалования постановлений и действий (бездействия) судебного пристава – исполнителя.

Доверенность выдана сроком на один год без права передоверия другим лицам.

Президент
Федеральной нотариальной палаты К.А. Корсик

ДИПЛОМ

ЭВ № 351619

Настоящий диплом выдан Шестовой Евгении Николаевне

в том, что она в 19 92 году поступила в Московский юридический институт

и в 19 96 году окончила по полный курс Московской государственной юридической академии

по специальности юриспруденция

Решением Государственной экзаменационной комиссии от "25" июня 19 96 г.

Шестовой Е.Н.

присвоена квалификация юриста

Председатель Государственной экзаменационной комиссии

Ректор

Секретарь

М.П. Город Москва "15" июля 19 96 г.

Регистрационный № 78694

НПФ Гознак. 1993.

ВОРОНЕЖСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 7 мая 2020 г. по делу N 33-2606/2020

Строка N 184г

Дело N 2-184/2020

Судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда в составе:

председательствующего судьи Копылова В.В.,

при секретаре М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Воронежского областного суда в городе Воронеже

частную жалобу истца З.

на определение Рамонского районного суда Воронежской области от 5 февраля 2020 года о передаче дела в другой суд,

принятое по гражданскому делу N 2-184/2020 по исковому заявлению З. к управе Коминтерновского района городского округа город Воронеж о признании незаконными действий по демонтажу ограждения земельного участка

(судья Ваулин А.Б.),

установила:

З. обратился в суд с административным иском, с учетом уточнения требований, к управе Коминтерновского района о признании незаконными действий по демонтажу ограждения земельного участка с кадастровым номером N по адресу: <адрес> (л.д. 5 - 8, 63).

Определением Рамонского районного суда Воронежской области от 05.02.2020 произведен переход к рассмотрению настоящего дела по правилам гражданского судопроизводства (л.д. 113 - 114).

Определением Рамонского районного суда Воронежской области от 05.02.2020 настоящее дело передано в Коминтерновский районный суд города Воронежа для рассмотрения по подсудности (л.д. 115).

В частной жалобе истец З. просит это определение суда первой инстанции отменить, указав на то, что административный иск был принят судом к производству с соблюдением правил подсудности, в связи с чем последующий переход к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства не может являться основанием для изменения подсудности спора. Также, по мнению апеллянта, несостоятелен вывод суда о том, что возникший между сторонами спор не является по своей природе административным (л.д. 124 - 126).

В силу требований частей 3 и 4 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) настоящая частная жалоба рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле, судьей единолично.

Исследовав материалы гражданского дела, изучив доводы частной жалобы, проверив законность и обоснованность определения суда согласно части 1 статьи 327.1 ГПК РФ в пределах доводов частной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 5 статьи 16.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ) суд, установив в ходе подготовки административного дела к судебному разбирательству или судебного разбирательства по административному делу, что оно подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, выносит определение о переходе к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 33 ГПК РФ суд передает дело на рассмотрение другого суда общей юрисдикции, если при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

Статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предусмотрено, что защита

гражданских прав осуществляется путем: признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; признания недействительным решения собрания; признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащиты права; присуждения к исполнению обязанности в натуре; возмещения убытков; взыскания неустойки; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношения; неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; иными способами, предусмотренными законом.

Следовательно, оспаривание решения или действия (бездействия) государственного органа является одним из способов защиты гражданских прав, выбор которого предоставлен лицу, обращающемуся за такой защитой.

КонсультантПлюс: примечание.
В тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеется в виду пункт 2 части 2 статьи 1 Кодекса административного судопроизводства РФ, а не части 1 статьи 1.

В силу пункта 2 части 1 статьи 1 КАС РФ суды в порядке, предусмотренном КАС РФ, рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, в том числе административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов местного самоуправления.

Согласно абзацу 4 пункта 1 постановления Пленума от 27.09.2016 N 36 "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" к административным делам, рассматриваемым по правилам КАС РФ, относятся дела, возникающие из правоотношений, не основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников, в рамках которых один из участников правоотношений реализует административные и иные публично-властные полномочия по исполнению и применению законов и подзаконных актов по отношению к другому участнику.

Из материалов настоящего гражданского дела следует и установлено судом первой инстанции, что обращаясь в суд с настоящим иском, З. просил признать незаконными действия управы Коминтерновского района по демонтажу ограждения земельного участка, находящегося в собственности истца (л.д. 5 - 8, 63).

Передавая настоящее гражданское дело для рассмотрения по подсудности в Коминтерновский районный суд города Воронежа, суд первой инстанции пришел к выводу, что дело подлежит рассмотрению в суде по адресу управы Коминтерновского района, поскольку оно было принято к производству с нарушением правил подсудности как административное дело.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Нарушений норм материального либо процессуального права, являющихся в любом случае основанием к отмене судебного акта в соответствии со статьей 330 ГПК РФ, судебной коллегией не установлено. Материалами дела подтверждается, что истцу З. на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером N по адресу: <адрес> (л.д. 9). Данный земельный участок огорожен истцом посредством установки забора.

Обращаясь в суд с настоящим иском, З. указал, что управой Коминтерновского района был организован и произведен демонтаж ограждения земельного участка. Названные действия З. просил признать незаконными.

Вместе с тем из пояснений представителей истца и ответчика, а также из имеющихся доказательств (л.д. 41, 42) следует, что управой Коминтерновского района не принималось решение о демонтаже ограждения на земельном участке З.

Учитывая предмет заявленного иска, его основания и фактические обстоятельства дела, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что З. при подаче иска был избран неверный вид судопроизводства.

Процессуальный интерес истца направлен на защиту права собственности на земельный участок с кадастровым номером N. При этом из обстоятельств дела и пояснений сторон усматривается, что как таковое властное волеизъявление в адрес З. со стороны управы Коминтерновского района не

осуществлялось, никаких обязанностей на него управой района возложено не было.

Как указано З., ответчиком совершены некие фактические действия, которые нарушили его право собственности на земельный участок.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции верно указал, что между З. и управой Коминтерновского района имеется спор о праве, который не может быть разрешен в порядке административного судопроизводства. Фактически истцом заявлены негаторные требования об устранении препятствий в пользовании земельным участком, выразившихся в демонтаже ограждения.

В связи с этим суд первой инстанции правомерно и обоснованно передал гражданское дело по подсудности по адресу ответчика в Коминтерновский районный суд города Воронежа.

Утверждение апеллянта о том, что дело было принято к производству Рамонского районного суда Воронежской области без нарушения правил подсудности, несостоятельно, поскольку после перехода к рассмотрению настоящего дела по правилам гражданского судопроизводства подсудность спора изменилась. Следовательно, исходя из положений, закрепленных в части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, дело должно быть передано в суд, которому оно действительно подсудно.

Обстоятельства, на основании которых суд перешел к рассмотрению настоящего дела по правилам гражданского судопроизводства, существовали на момент принятия иска к производству, однако могли быть установлены и проверены судом только с учетом объяснений участвующих в деле лиц, что предполагает первоначальное принятие к производству иска, ошибочно названного истцом административным. Обратное приведет к созданию необоснованных препятствий на допуск к правосудию.

Доводы З. о том, что возникший между сторонами спор является по своей природе административным, основан на неправильном толковании действующего законодательства и отклоняется судебной коллегией по следующим основаниям.

Материалами дела подтверждается и не оспаривалось сторонами, что демонтаж спорного ограждения произошел ДД.ММ.ГГГГ.

В этот день силами управы Коминтерновского района производилась механизированная и ручная уборка улично-дорожной сети Коминтерновского района (субботник), в том числе по улице <адрес>, что подтверждается ежедневным планом-заказом от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 42).

Полагая, что демонтаж спорного ограждения был произведен управой района целенаправленно в ходе названных мероприятий, З. для защиты нарушенного права избрал обращение в суд в порядке административного судопроизводства.

Вместе с тем в ежедневном плане-заказе от ДД.ММ.ГГГГ отсутствует какие-либо сведения управы Коминтерновского района о необходимости демонтажа спорного ограждения. В соответствующей графе указаны адреса: <адрес>; на которых земельный участок истца не расположен.

Следовательно, управа Коминтерновского района не реализовывала административные и иные публично-властные полномочия по исполнению и применению законов и подзаконных актов по отношению к З.

Из имеющихся в деле доказательств следует, что управа Коминтерновского района не устанавливала истцу какого-либо запрета на монтаж ограждения на земельном участке с кадастровым номером N, не считала данное ограждение самовольным, в связи с чем демонтаж ограждения истца произошел в рамках частноправовых отношений вследствие причинения вреда.

Таким образом, между З. и управой Коминтерновского района имеется спор о праве, который подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства с распределением бремени доказывания, предусмотренным по делам о возмещении убытков, где истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

При установленных обстоятельствах оснований для переоценки выводов суда первой инстанции и отмены в связи с этим определения районного суда не имеется.

Доводы частной жалобы по существу сводятся к несогласию с выводами суда первой инстанции, направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, однако не содержат каких-либо фактов, которые бы не были проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении данного процессуального вопроса и имели бы юридическое значение для вынесения судом определения.

По иным основаниям и другими участвующими в деле лицами, определение районного суда не обжаловалось.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 333 - 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Рамонского районного суда Воронежской области от 5 февраля 2020 года оставить без изменения, частную жалобу З. - без удовлетворения.

Судья
Воронежского областного суда
В.В.КОПЫЛОВ

ЛЕНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 8 августа 2023 г. N 33-4721/2023

Судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда в составе:

председательствующего Хрулевой Т.Е.,

судей Головиной Е.Б., Степановой Е.Г.,

при секретаре Д.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Д.А. на решение Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 30 ноября 2022 года по иску Д.А. к администрации Центрального района Санкт-Петербурга о признании незаконными бездействия, и обязании расторгнуть договор найма жилого помещения.

Заслушав доклад судьи Ленинградского областного суда Хрулевой Т.Е., объяснения представителя администрации Центрального района Санкт-Петербурга - Р.Я., судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда,

установила:

14.05.2022 Д.А. обратился в Кингисеппский городской суд Ленинградской области с административным исковым заявлением к администрации Центрального района Санкт-Петербурга о признании незаконными бездействия, выраженные в непринятии мер по расторжению договора найма с Р.А. и его выселению, обязании расторгнуть с Р.А. договор найма жилого помещения и выселить его.

Иск мотивирован тем, что Д.А. является собственником 26/46 долей в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>. При этом в его пользовании находятся две комнаты в указанной квартире, в которых проживает его сын и внучка. Ответчик является собственником остальных 20/26 долей в праве общей долевой собственности на квартиру. Комната, находящаяся в пользовании Администрации, является помещением маневренного фонда и согласно договору найма жилого помещения маневренного фонда N от 04.03.2013 ГКУ "ЖА Центрального района Санкт-Петербурга" предоставлена в пользование Р.А., который на протяжении всего времени своего проживания в квартире ведет антиобщественный образ жизни, злоупотребляет спиртными напитками, систематически приводит в квартиру посторонних граждан, с которыми распивает спиртные напитки, шумит в ночное время, мешая отдыхать ему и его семье, фактически превратив предоставленную ему комнату в притон для распития спиртных напитков. Не соблюдает правила пользования жилым помещением, бесхозяйственно обращается с жилым помещением, что приводит к его разрушению. Не соблюдает санитарно-гигиенические нормы. Разбрасывает по квартире бытовой мусор, комнату и места общего пользования не убирает, не соблюдает требования правил пожарной безопасности, не платит за жилое помещение и коммунальные услуги, долг составляет более 130 000 руб. Кроме того, учитывая, что лицевой счет за электричество и газ является общим, чтобы не отключили от данных коммунальных услуг, ему приходится оплачивать данные услуги и за Р.А. На требования прекратить противоправные действия Р.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, реагирует агрессивно, угрожает истцу и его семье фактической расправой. Это все приводит к тому, что истец, являясь собственником жилого помещения, с семьей не могут в нем проживать. В связи с невыносимыми условиями проживания он неоднократно обращался к ответчику с просьбой расторгнуть с Р.А. договор найма жилого помещения и выселить его. Однако, ответчик, несмотря на грубые нарушения Р.А. норм ЖК РФ, договора найма жилого помещения, не предпринимает никаких мер. Считает, что ответчик, являясь собственником жилого помещения, не исполняет обязанностей, предусмотренных ст. 30 ЖК РФ. Также считает, что ответчик, уклоняясь от расторжения с Р.А. договора найма жилого помещения и его выселении, проявляет бездействие.

Решением Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 30.11.2022 Д.А. отказано в удовлетворении административного иска.

В апелляционной жалобе Д.А. просил отменить решение суда от 30.11.2022, указывая на то, что доказательства представленные истцом не были оспорены или опровергнуты в ходе судебного разбирательства, не были признаны судом недопустимыми. Вместе с тем, суд, обосновывая отказ в удовлетворении исковых требований указал, что материалы дела не содержат допустимых и достаточных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Ленинградского областного суда от 15.06.2023 дело по апелляционной жалобе Д.А. передано для рассмотрения по существу в судебную коллегию по гражданским делам Ленинградского областного суда.

В судебном заседании 08.08.2023 представитель администрации Центрального района Санкт-Петербурга - Р.Я. заявила ходатайство о направлении дела по подсудности в Смольнинский районный суд города Санкт-Петербурга.

Истец, третьи лица в судебное заседание не явились, извещены по правилам ст. 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, уважительности причин неявки не представили, в связи с чем судебная коллегия рассматривает дело по апелляционной жалобе в их отсутствие в соответствии по ст. 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда приходит к следующему.

Из дела следует, что Д.А. подан и принят Кингисеппским городским судом Ленинградской области судом административный иск, который рассматривался по месту жительства административного истца в Ленинградской области.

Согласно части 1 статьи 16.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, другие - в порядке административного судопроизводства, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Аналогичные разъяснения содержатся в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 года N 21 "О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Эти правила гарантируют рассмотрение дела компетентным судом.

В соответствии с п. 25 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 года N 5 "О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции" установив в ходе подготовки административного дела к судебному разбирательству или рассмотрения административного дела в суде апелляционной инстанции, что дело подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, судья выносит определение о переходе к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства.

После перехода к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства, суд осуществляет его рассмотрение и разрешение, руководствуясь полномочиями, предоставленными нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

По общему правилу, установленному ст. 28 ГПК РФ, иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по адресу организации.

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ суд передает дело на рассмотрение другого суда, если при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

Д.А. заявлены требования к ответчику об обязании расторгнуть договор найма жилого помещения с Р.А. и его выселении.

Поскольку суд первой инстанции в нарушение вышеназванных положений и разъяснений Верховного суда РФ неправильно определил вид судопроизводства, не перешел к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства, то ответчик - администрация Центрального района Санкт-Петербурга была лишена возможности воспользоваться процессуальными правами, предусмотренными Гражданским процессуальным кодексом РФ, в частности заявить ходатайство о передаче дела по подсудности.

Принимая во внимание, что судебной коллегией по административным делам Ленинградского областного суда от 15.06.2023 дело по апелляционной жалобе Д.А. передано для рассмотрения по

существу в судебную коллегию по гражданским делам Ленинградского областного суда, при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности, ответчиком заявлено ходатайство о передаче дела по подсудности, то решение суда подлежит отмене с направлением дела по подсудности в Смольнинский районный суд Санкт-Петербурга (по месту нахождения ответчика администрации Центрального района Санкт-Петербурга: <адрес>).

Руководствуясь ст. 28, 33, 327.1, п. 2 ст. 328, ст. 329, п. 4 ч. 1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда

определила:

Решение Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 30 ноября 2022 года отменить.

Дело по иску Д.А. к администрации Центрального района Санкт-Петербурга о признании незаконными бездействия, и обязании расторгнуть договор найма жилого помещения направить по подсудности в Смольнинский районный суд города Санкт-Петербурга.

ЧЕТВЕРТЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 3 марта 2021 г. по делу N 66а-628/2021

Судья Гущева Н.В.

(номер дела в суде первой инстанции 3а-834/2020)

Судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Кузьмичева В.А.,

судей Бушминой А.Е., Рогожиной Е.В.

при секретаре ФИО7

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Л. о признании не действующим решения региональной службы по тарифам Нижегородской области от 18 декабря 2018 года N 53/62 по апелляционной жалобе Л. на решение Нижегородского областного суда от 5 ноября 2020 года, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции Бушминой А.Е., объяснения представителя административного ответчика - региональной службы по тарифам Нижегородской области - М., представителя административного ответчика - ООО "Коммунальщик-НН" Р., заключение прокурора отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гаврилова Д.А., судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции,

установила:

решением региональной службы по тарифам Нижегородской области от 18 декабря 2018 года N 53/62 "Об установлении обществу с ограниченной ответственностью "Коммунальщик-НН" (ИНН <данные изъяты>), <адрес> муниципального района ФИО1 <адрес>, тарифов в сфере холодного водоснабжения и водоотведения для потребителей Богородского муниципального района Нижегородской области" (далее также - решение региональной службы по тарифам Нижегородской области от 18 декабря 2018 года N 53/62) для ООО "Коммунальщик-НН" установлены тарифы в сфере холодного водоснабжения и водоотведения для потребителей Богородского муниципального района Нижегородской области на период с 1 января 2019 года по 31 декабря 2021 года. Указанное решение опубликовано в сетевом издании газеты "Нижегородская правда" 24 декабря 2018 года (www.pravda-nn.ru), 19 декабря 2018 года включено в Реестр нормативных актов органов исполнительной власти Нижегородской области под N 12488-516-053/62.

Решениями региональной службы по тарифам Нижегородской области от 17 декабря 2019 года N 61/32 и от 27 марта 2020 N 12/4 в решение региональной службы по тарифам Нижегородской области от 18 декабря 2018 года N 53/62 внесены изменения, решения 26 декабря 2019 и 16 апреля 2020 года опубликованы в сетевом издании газеты "Нижегородская правда" (www.pravda-nn.ru), включены в Реестр нормативных актов органов исполнительной власти Нижегородской области 23 декабря 2019 года N 14319-516-061/32 и 14 апреля 2020 года N 15064-516-012/4.

Административный истец Л. обратился в Нижегородский областной суд с административным иском, в обоснование которого указал, что он проживает в п. Новинки, который до 1 января 2020 года входил в состав Богородского муниципального района Нижегородской области, а с 1 января 2020 года входит в состав Приокского района города Нижнего Новгорода, в связи с чем после изменения территориальной принадлежности п. Новинки для ООО "Коммунальщик-НН" доложены быть установлены тарифы в сфере холодного водоснабжения и водоотведения по нормативам, установленным для г. Нижний Новгород, как у гарантирующей организации централизованной системы холодного водоснабжения и водоотведения на территории г. Нижний Новгород - АО "Нижегородский водоканал".

Административный истец просил суд признать недействующими тарифы в сфере холодного водоснабжения и водоотведения для ООО "Коммунальщик-НН", установленные решением региональной службы по тарифам Нижегородской области от 18 декабря 2018 года N 53/62, с момента вхождения п. Новинки в состав города Нижнего Новгорода, а также просил обязать ООО "Коммунальщик-НН"

расторгнуть договор холодного водоснабжения и водоотведения N 47 от 25 марта 2019 года, после чего заключить новый договор водоснабжения и водоотведения на новых условиях в соответствии с установленными тарифами АО "Нижегородский водоканал" в сфере холодного водоснабжения и водоотведения.

Решением Нижегородского областного суда от 5 ноября 2020 года в удовлетворении административного искового заявления Л. о признании не действующим решения региональной службы по тарифам Нижегородской области от 18 декабря 2018 года N 53/62, - отказано.

В апелляционной жалобе Л. просил указанное решение суда от 5 ноября 2020 года отменить, направить административное дело на новое рассмотрение поскольку отсутствует аудиозапись судебного заседания.

Региональная служба по тарифам Нижегородской области представила возражения относительно апелляционной жалобы, в которых просила решение Нижегородского областного суда от 5 ноября 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании суд апелляционной инстанции представитель административного ответчика региональной службы по тарифам Нижегородской области М. против удовлетворения апелляционной жалобы возражал.

В судебном заседании суд апелляционной инстанции представителя административного ответчика ООО "Коммунальщик-НН" Р. против удовлетворения апелляционной жалобы возражал.

В судебном заседании суд апелляционной инстанции прокурор отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гаврилов Д.А. в заключении полагал необходимым решение суда отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Другие лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте судебного заседания извещены в соответствии с требованиями положений главы 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Учитывая требования статьи 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ), положения статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, гарантирующие равенство всех перед судом, в соответствии с которыми неявка лица в суд есть его волеизъявление, свидетельствующее об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в разбирательстве, а потому не является преградой для рассмотрения дела, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Заслушав объяснения явившихся лиц, заключение прокурора, оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений относительно апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 308 КАС РФ суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Положениями статей 208, 213 и 215 КАС РФ установлено, что лица, в отношении которых применен нормативный правовой акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, вправе обратиться в суд с административным исковым заявлением о признании такого нормативного правового не действующим полностью или в части, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Нормативный правовой акт может быть признан судом недействующим полностью или в части, если установлено его противоречие (несоответствие) иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Согласно части 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Отношения в сфере водоснабжения и водоотведения регулируются Федеральным законом от 7 декабря 2011 года N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" (далее - Федеральный закон от 7 декабря 2011 года N 416-ФЗ), а также Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 мая 2013 года N 406, которым утверждены в том числе Основы ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения (далее - Основы ценообразования) и Правила регулирования тарифов в сфере

водоснабжения и водоотведения (далее - Правила регулирования тарифов), Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 27 декабря 2013 года N 1746-э (далее - Методические указания).

В соответствии с Федеральным законом от 7 декабря 2011 года N 416-ФЗ установление тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения относится к полномочиям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (пункт 1 части 1 статьи 5). К регулируемым видам деятельности относится, в том числе холодное водоснабжение. В сфере холодного водоснабжения регулированию, в частности, подлежат тарифы на питьевую воду (питьевое водоснабжение) и на водоотведение (статья 31).

Расчет тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения осуществляется исходя из объема поставленных товаров, оказанных услуг и величины необходимой валовой выручки, рассчитанной одним из методов, предусмотренных статьей 32 Федерального закона от 7 декабря 2011 года N 416-ФЗ.

Пунктом 25 Правил регулирования тарифов установлен, что орган регулирования тарифов проводит экспертизу предложений об установлении тарифов в части обоснованности расходов, учтенных при расчете тарифов, корректности определения параметров расчета тарифов и отражает ее результаты в своем экспертном заключении.

В целях реализации государственных полномочий субъектов Российской Федерации, предусмотренных Федеральным законом от 7 декабря 2011 года N 416-ФЗ, Федеральным законом от 27 июля 2010 года N 190-ФЗ "О теплоснабжении", Федеральным законом от 26 марта 2003 года N 35-ФЗ "Об электроэнергетике", Федеральным законом от 24 июня 1998 года N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления", иных полномочий субъектов Российской Федерации в сфере регулирования тарифов, в соответствии с Законом Нижегородской области от 3 октября 2007 года N 129-З "О Правительстве Нижегородской области", Указом Губернатора Нижегородской области от 15 января 2018 года N 6 "Об утверждении структуры органов исполнительной власти Нижегородской области", постановлением Правительства Нижегородской области от 15 мая 2006 года N 171 утверждено Положение о региональной службе по тарифам Нижегородской области.

Таким образом, региональная служба по тарифам Нижегородской области является органом исполнительной власти Нижегородской области в области государственного регулирования цен (тарифов) и уполномоченным органом исполнительной власти Нижегородской области, осуществляющим предусмотренные действующим законодательством функции по регулированию деятельности гарантирующих поставщиков.

Решением сельского Совета Новинского сельсовета Богородского муниципального района Нижегородской области от 26 декабря 2016 года N 118 "Об определении гарантирующей организации централизованной системы холодного водоснабжения и водоотведения на территории Новинского сельсовета Богородского муниципального района Нижегородской области" установлено, что ООО "Коммунальщик-НН" является гарантирующей организацией централизованной системы холодного водоснабжения и водоотведения на территории Новинского сельсовета Богородского муниципального района Нижегородской области.

Решением региональной службы по тарифам Нижегородской области от 18 декабря 2018 года N 53/62 "Об установлении обществу с ограниченной ответственностью "Коммунальщик-НН" (ИНН <данные изъяты>), <адрес> муниципального района Нижегородской области, тарифов в сфере холодного водоснабжения и водоотведения для потребителей Богородского муниципального района Нижегородской области" для ООО "Коммунальщик-НН" установлены тарифы в сфере холодного водоснабжения и водоотведения для потребителей Богородского муниципального района Нижегородской области на период с 1 января 2019 года по 31 декабря 2021 года; определено, что при установлении указанных тарифов применять метод индексации; установлены долгосрочные параметры регулирования для ООО "Коммунальщик-НН"; утверждены производственные программы ООО "Коммунальщик-НН" в сфере холодного водоснабжения и водоотведения (Приложения 1, 2 к решению).

Расходы, учтенные при формировании тарифов, рассчитаны с учетом системы налогообложения, действующей в организации на момент вынесения решения, а именно: ООО "Коммунальщик-НН" применяет общий режим налогообложения и является плательщиком НДС.

Решением региональной службы по тарифам Нижегородской области от 17 декабря 2019 года N 61/32 в решение от 18 декабря 2018 года N 53/62 внесены изменения, изложены в новой редакции: таблица пункта 3 решения (тарифы в сфере холодного водоснабжения и водоотведения для потребителей Богородского муниципального района Нижегородской области на период с 1 января 2019 года по 31 декабря 2021 года); приложения N 1, N 2 (производственные программы ООО "Коммунальщик-НН" в сфере

холодного водоснабжения и водоотведения).

В соответствии с Законом Нижегородской области от 22 декабря 2005 года N 205-З (в редакции Закона Нижегородской области от 4 декабря 2019 года N 156-З) административно-территориальное образование Новинский сельсовет в составе следующих сельских населенных пунктов: сельский поселок Новинки - административный центр, деревня Комарово, сельский поселок Кудьма, деревня Кусаковка, деревня Новопавловка, деревня Ромашково, деревня Сартаково, вошло в состав территории городского округа город Нижний Новгород.

В связи с вступлением в силу Закона Нижегородской области от 4 декабря 2019 года N 156-З "О преобразовании муниципальных образований - сельского поселения Новинский Сельсовет Богородского муниципального района Нижегородской области, городского округа город Нижний Новгород и о внесении изменений в отдельные законы Нижегородской области" решением региональной службы по тарифам Нижегородской области от 27 марта 2020 N 12/4 в решение от 18 декабря 2018 года N 53/62 внесены изменения: в наименовании и по тексту решения слова "п. Новинки Богородского муниципального района Нижегородской области" заменить словами "п. Новинки городского округа город Нижний Новгород", слова "потребителям Богородского муниципального района Нижегородской области" заменить словами "потребителям Новинского сельсовета городского округа город Нижний Новгород".

25 марта 2019 года Л., как собственник квартиры по адресу: ФИО1 <адрес>, Богородский муниципальный район, <адрес>, заключил с ООО "Коммунальщик-НН" договор N 47 холодного водоснабжения и водоотведения.

22 июня 2020 года административный истец обратился в ООО "Коммунальщик-НН" с заявлением о расторжении договора N 47 холодного водоснабжения и водоотведения и заключении договора на новых условиях, на которое ООО "Коммунальщик-НН" письмом от 20 июля 2020 года N 92 сообщил административному истцу об отказе в расторжении договора и заключении нового договора на новых условиях ввиду отсутствия таковых.

Суд первой инстанции установил, что административный истец Л., как потребитель услуги в сфере холодного водоснабжения и водоотведения, является субъектом отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований о признании недействующим решения региональной службы по тарифам Нижегородской области от 18 декабря 2018 года N 53/62, суд первой инстанции пришел к выводу, что указанное решение принято органом исполнительной власти Нижегородской области в пределах своей компетенции с соблюдением соответствующей процедуры принятия и опубликования, а также исходил из того, что поскольку в соответствии с решением сельского Совета Новинского сельсовета Богородского муниципального района Нижегородской области от 26 декабря 2016 года N 118 ООО "Коммунальщик-НН" является гарантирующей организацией централизованной системы холодного водоснабжения и водоотведения на территории Новинского сельсовета Богородского муниципального района Нижегородской области, то оспариваемым решением региональной службы по тарифам Нижегородской области тарифы для ООО "Коммунальщик-НН" были установлены исходя из представленных именно этой организацией расчетных и обосновывающих материалов. Решением региональной службой по тарифам Нижегородской области от 14 декабря 2017 года N 65/23 для АО "Нижегородский водоканал" тарифы в сфере водоснабжения и водоотведения для потребителей, находящихся на территории городского округа г. Нижний Новгород, установлены на основании представленных этой организацией расчетных и обосновывающих материалов с учетом действующих договорной схемы и схемы водоснабжения и водоотведения г. Нижний Новгород, утвержденных постановлением администрации г. Нижний Новгород от 16 декабря 2015 года N 2859, которая разработана и утверждена без учета п. Новинки. АО "Нижегородский водоканал" определено гарантирующей организацией без учета п. Новинки; затраты на оказание услуг водоснабжения и водоотведения на территории п. Новинки в состав необходимой валовой выручки АО "Нижегородский водоканал" не включены.

В апелляционной жалобе административный истец указал на наличие оснований для отмены решения суда, предусмотренных пунктом 6 части 1 статьи 310 КАС РФ, в связи с отсутствием аудиозаписи судебного заседания.

Судебная коллегия указанные доводы апелляционной жалобы отклоняет, поскольку правила о ведении аудиопротоколирования судебного заседания судом первой инстанции не нарушены, аудиопротоколы предварительных судебных заседаний от 12 октября 2020 года, 2 - 5 ноября 2020 года в материалах дела имеются (т. 2 л.д. 29, 73).

Вместе с тем, судебная коллегия приходит к выводу, что суд первой инстанции рассмотрел дело с существенными нарушениями норм процессуального права, которые влекут отмену решения суда.

Статьей 138 КАС РФ предусмотрено, что предварительное судебное заседание проводится в целях: уточнения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела; определения достаточности доказательств по административному делу; выявления фактов пропуска сроков обращения в суд с административным исковым заявлением; процессуального закрепления распорядительных действий сторон, совершенных при подготовке административного дела к судебному разбирательству; выяснения возможности урегулирования административного спора до судебного разбирательства, в том числе путем использования примирительных процедур (часть 1). В предварительном судебном заседании суд вправе приостановить или прекратить полностью или в части производство по административному делу, оставить административное исковое заявление без рассмотрения при наличии к тому оснований и в порядке, установленном КАС РФ для разрешения соответствующих вопросов, за исключением административных дел, подлежащих рассмотрению судом коллегиально (часть 4). В предварительном судебном заседании суд может выяснять причины пропуска административным истцом установленного КАС РФ срока обращения в суд. В случае установления факта пропуска указанного срока без уважительной причины суд принимает решение об отказе в удовлетворении административного иска без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу (часть 5). В предварительном судебном заседании может быть разрешен вопрос о передаче дела, принятого судом к своему производству, в другой суд общей юрисдикции или арбитражный суд (часть 5.1). После рассмотрения всех вопросов, вынесенных в предварительное судебное заседание, суд разрешает вопрос о готовности административного дела к судебному разбирательству (часть 6).

Назначение административного дела к судебному разбирательству предусмотрено статьей 139 КАС РФ, согласно которой суд, признав административное дело подготовленным, выносит определение о назначении административного дела к судебному разбирательству, в котором указывает на окончание подготовки административного дела к судебному разбирательству, разрешение вопросов о привлечении к участию в данном административном деле заинтересованных лиц, о соединении или разъединении нескольких требований и на разрешение иных вопросов, по которым не были вынесены соответствующие определения, а также определяет время и место проведения судебного заседания в суде первой инстанции. Суд, признав административное дело подготовленным, вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть с согласия лиц, участвующих в деле, судебное заседание, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте предварительного судебного заседания и просят рассмотреть административное дело по существу в их отсутствие, за исключением случая, если в соответствии с КАС РФ требуется коллегиальное рассмотрение административного дела.

Исходя из системного толкования указанных норм процессуального права рассмотрение административного дела по существу заявленных требований в предварительном судебном заседании не допускается.

Из материалов дела следует, что определением о принятии административного искового заявления к производству, возбуждении административного дела, подготовке к рассмотрению административного дела и назначении судебного заседания от 21 сентября 2020 года назначено предварительное судебное заседание на 12 октября 2020 года на 9 часов 30 минут (т. 1 л.д. 2), о чем извещены лица, участвующие в деле (т. 1 л.д. 79 - 78).

12 октября 2020 года состоялось предварительное судебное заседание, которое было отложено на 2 ноября 2020 года на 10 часов 30 минут (т. 2 л.д. 30 - 33), о чем извещены лица, участвующие в деле (т. 2 л.д. 34, 35 - 36).

2 ноября 2020 года состоялось предварительное судебное заседание, в котором объявлен перерыв до 10 часов 5 ноября 2020 года, после перерыва предварительное судебное заседание было продолжено (т. 2 л.д. 74 - 79).

Таким образом, дело было рассмотрено 5 ноября 2020 года в предварительном судебном заседании, с нарушением статей 138 - 139 КАС РФ.

Кроме того, из материалов дела следует, что обращаясь в суд с настоящим иском административный истец просил суд признать недействующими тарифы в сфере холодного водоснабжения и водоотведения для ООО "Коммунальщик-НН", установленные решением региональной службы по тарифам Нижегородской

области от 18 декабря 2018 года N 53/62, с момента вхождения п. Новинки в состав города Нижнего Новгорода, а также просил обязать ООО "Коммунальщик-НН" расторгнуть договор холодного водоснабжения и водоотведения N 47 от 25 марта 2019 года, после чего заключить новый договор водоснабжения и водоотведения на новых условиях в соответствии с установленными тарифами АО "Нижегородский водоканал" в сфере холодного водоснабжения и водоотведения (т. 1 л.д. 10 - 13).

В дальнейшем, административный истец направил в суд уточненное административное исковое заявление, в котором просил суд признать недействующими тарифы в сфере холодного водоснабжения и водоотведения для ООО "Коммунальщик-НН", установленные решением региональной службы по тарифам Нижегородской области от 18 декабря 2018 года N 53/62, с момента вхождения п. Новинки в состав города Нижнего Новгорода, а также просил признать договор холодного водоснабжения и водоотведения N 47 от 25 марта 2019 года недействительным с момента вхождения п. Новинки в состав города Нижнего Новгорода (т. 1 л.д. 55 - 58), однако никакого процессуального решения по данному исковому заявлению судом не принято, в том числе уточненное административное исковое заявление не принято к производству суда.

Из определения о принятии административного искового заявления к производству, возбуждении административного дела, подготовке к рассмотрению административного дела и назначении судебного заседания от 21 сентября 2020 года следует, что суд первой инстанции принял к производству суда первоначальное исковое заявление, определил, что административными ответчиками являются региональной службы по тарифам Нижегородской области и ООО "Коммунальщик-НН" (т. 1 л.д. 1).

Решением Нижегородского областного суда от 5 ноября 2020 года в удовлетворении административного искового заявления Л. о признании не действующим решения региональной службы по тарифам Нижегородской области от 18 декабря 2018 года N 53/62, - отказано.

Также в мотивировочной части решения суд первой инстанции указал, что требование Л. об обязании ООО "Коммунальщик-НН" расторгнуть договор холодного водоснабжения и водоотведения N 47 от 25 марта 2019 года, после чего заключить новый договор водоснабжения и водоотведения на новых условиях в соответствии с установленными тарифами АО "Нижегородский водоканал" в сфере холодного водоснабжения и водоотведения, не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

Вместе с тем, никакого процессуального решения по заявленным и принятым к производству суда требованиям административного истца к ООО "Коммунальщик-НН", судом первой инстанции не принято.

При этом судом первой инстанции не учтено, что ранее административный истец обращался с аналогичными требованиями в Приокский районный суд г. Нижний Новгород в порядке гражданского судопроизводства, однако определением судьи Приокского районного суда г. Нижнего Новгорода от 11 августа 2020 года отказано в принятии искового заявления Л. к ООО "Коммунальщик-НН", региональной службе по тарифам Нижегородской области об оспаривании тарифов водоснабжения и водоотведения и понуждении ресурсоснабжающей организации ООО "Коммунальщик-НН" к расторжению договора водоснабжения и водоотведения и его заключению на новых условиях; разъяснено истцу Л. право обращения с административным исковым заявлением в порядке, установленном КАС РФ (т. 1 л.д. 26 - 27, 71 - 72). По информации, представленной Приокским районным судом г. Нижнего Новгорода суду апелляционной инстанции, указанное определение от 11 августа 2020 года вступило в силу 2 сентября 2020 года.

Поскольку по требованиям административного истца, заявленным к ООО "Коммунальщик-НН" об обязании расторгнуть договор холодного водоснабжения и водоотведения N 47 от 25 марта 2019 года, после чего заключить новый договор водоснабжения и водоотведения на новых условиях в соответствии с установленными тарифами АО "Нижегородский водоканал" в сфере холодного водоснабжения и водоотведения, определением судьи Приокского районного суда г. Нижнего Новгорода от 11 августа 2020 года отказано в принятии искового заявления в порядке гражданского судопроизводства, а решением Нижегородского областного суда от 5 ноября 2020 года указанные заявленные требования не рассмотрены, как не подлежащие рассмотрению в порядке административного судопроизводств, без вынесения процессуального решения, которое могло бы быть в установленном законом порядке обжаловано, то это фактически привело к лишению административного истца гарантированного статьей 46 Конституции Российской Федерации права на доступ к правосудию и судебную защиту.

Правильное определение вида судопроизводства, в котором подлежат защите права и свободы гражданина, зависит от характера правоотношений, из которых вытекает требование лица, обратившегося за судебной защитой, а не от избранной им формы обращения в суд (подача заявления в порядке административного судопроизводства или искового заявления).

Согласно части 1 статьи 127 КАС РФ вопрос о принятии административного искового заявления к производству суда рассматривается судьей единолично в течение трех дней со дня поступления административного искового заявления в суд, если иной срок не предусмотрен КАС РФ.

В силу статьи 133 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) вопрос о принятии к производству искового заявления в порядке гражданского судопроизводства также рассматривается единолично судьей с вынесением соответствующего определения в течение пяти дней со дня поступления заявления в суд.

Именно на стадии принятия заявления к производству суда определяется характер спорных правоотношений и процессуальный закон, подлежащий применению, поскольку от этого зависят правила судопроизводства, в том числе распределение между сторонами судебного процесса бремени доказывания.

Кроме того, институциональные и процедурные условия осуществления права на доступ к механизмам правосудия должны не только предотвращать неоправданные задержки при рассмотрении дел, но и отвечать требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты и тем самым обеспечивать справедливость судебного решения (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2014 года N 28-П).

Из приведенных норм законодательства следует, что характер спорных правоотношений и процессуальный закон, подлежащий применению, определяются на стадии принятия заявления к производству суда.

Следовательно, несмотря на то, что все требования административного истца были заявлены в порядке административного судопроизводства, суд первой инстанции исходя из их содержания, должен был самостоятельно определить вид судопроизводства и решить вопрос о принятии заявления для его разрешения в том или ином судебном порядке. Такое процессуальное решение согласуется с приведенной выше правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 11 ноября 2014 года N 28-П.

Положениями статьи 16.1 КАС РФ предусмотрено, что при предъявлении в суд искового заявления, содержащего несколько требований, одни из которых подлежат рассмотрению по правилам административного судопроизводства, а другие - по правилам гражданского судопроизводства, если их раздельное рассмотрение возможно, судья разрешает вопрос о принятии требований, подлежащих рассмотрению в порядке административного судопроизводства (часть 2). Если иные предъявленные в суд требования, подлежащие рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, не подсудны данному суду, судья возвращает исковое заявление в части таких требований в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 129 КАС РФ (часть 4). Суд, установив в ходе подготовки административного дела к судебному разбирательству или судебного разбирательства по административному делу, что оно подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, выносит определение о переходе к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства (часть 5).

Кроме того, пунктом 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 года N 50 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами" разъяснено, что административные исковые требования об оспаривании нормативного правового акта, а также акта, обладающего нормативными свойствами, не могут быть рассмотрены судом общей юрисдикции совместно с иными материально-правовыми требованиями.

В соответствии с пунктом 53 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 года N 36 "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" по смыслу норм статей 124, 125 КАС РФ, административный истец вправе соединить в одном административном исковом заявлении несколько требований, связанных между собой и подлежащих рассмотрению по правилам КАС РФ, если из положений, регулирующих особенности производства по отдельным категориям административных дел, не следует иное. Так, исходя из взаимосвязанных положений части 8 статьи 208, статьи 212 КАС РФ не допускается рассмотрение в рамках дел об оспаривании нормативных правовых актов иных административных исковых требований.

Таким образом, заявленные административным истцом требования к ООО "Коммунальщик-НН" об обязании расторгнуть договор холодного водоснабжения и водоотведения N 47 от 25 марта 2019 года, после чего заключить новый договор водоснабжения и водоотведения на новых условиях в соответствии с установленными тарифами АО "Нижегородский водоканал" в сфере холодного водоснабжения и водоотведения не могли рассматриваться в рамках дела об оспаривании нормативного правового акта.

Выделение административных исковых требований предусмотрено статьей 136 КАС РФ, согласно которой суд выделяет одно административное исковое требование или несколько соединенных требований в отдельное производство, если признает целесообразным раздельное рассмотрение заявленных требований (часть 2). Выделение заявленных требований в отдельное производство допускаются до принятия судебных актов, которыми заканчивается рассмотрение административных дел в суде первой инстанции (часть 3).

Установив, что требования административного истца к ООО "Коммунальщик-НН" не подлежат рассмотрению в порядке административного судопроизводства, а также с учетом того, что административные исковые требования об оспаривании нормативного правового акта, не могут быть рассмотрены судом общей юрисдикции совместно с иными материально-правовыми требованиями или иными административными исковыми требованиями, суду первой инстанции следовало поставить на обсуждение вопрос о выделении из настоящего административного дела требований административного истца к ООО "Коммунальщик-НН", определить в каком порядке подлежат разрешению данные требования (в порядке гражданского или административного судопроизводства) и относятся ли данные требования к подсудности Нижегородского областного суда, при необходимости перейти к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства (часть 5 статьи 16.1 КАС РФ), а также при наличии оснований передать выделенные требования по подсудности в другой суд (статья 27 КАС РФ, статья 33 ГПК РФ).

В суде апелляционной инстанции не применяются правила о разъединении нескольких административных исковых требований (часть 9 статьи 307 КАС РФ).

В пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 2020 года N 5 "О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции" разъяснено, что по общему правилу в суде апелляционной инстанции не применяются нормы о соединении и разъединении нескольких административных исковых требований, об изменении предмета или основания административного иска, об изменении административных исковых требований, о предъявлении встречного административного иска, о замене либо привлечении к участию в деле второго административного ответчика (часть 9 статьи 307 КАС РФ). Вместе с тем указанные выше ограничения не распространяются на случаи, когда суд первой инстанции необоснованно отказал лицу, участвующему в деле, в удовлетворении ходатайства об изменении предмета или основания административного иска, об изменении административных исковых требований, в принятии встречного административного иска, в замене либо привлечении к участию в деле второго административного ответчика, наделенного административными или иными публичными полномочиями.

По настоящему делу у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания не применять часть 9 статьи 307 КАС РФ, поскольку требования административного истца к ООО "Коммунальщик-НН" судом первой инстанции приняты к производству суда, но не рассмотрены со ссылкой на то, что такие требования не подлежат рассмотрению в порядке административного судопроизводства, при этом процессуального решения по указанным требованиям суд первой инстанции не принял.

В соответствии с пунктом 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 года N 5 "О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции" установив в ходе подготовки административного дела к судебному разбирательству или рассмотрения административного дела в суде апелляционной инстанции, что дело подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, судья суда апелляционной инстанции или коллегиальный состав судей данного суда выносит определение о переходе к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства. После перехода к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства суд апелляционной инстанции осуществляет его рассмотрение и разрешение, руководствуясь полномочиями, предоставленными суду апелляционной инстанции нормами ГПК РФ.

В данном случае суд апелляционной инстанции также не может перейти к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства, поскольку требования о признании не действующим решения региональной службы по тарифам Нижегородской области от 18 декабря 2018 года N 53/62 подлежат рассмотрению в порядке КАС РФ.

Исходя из положений части 4 статьи 2, пункта 3 статьи 309, части 5 статьи 138, статей 309, 310 КАС РФ, разъяснений, содержащихся в пункте 39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 2020 года N 5 "О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции", если суд апелляционной инстанции придет к выводу о незаконности решения об отказе в удовлетворении административного иска, принятого судом первой инстанции в предварительном судебном заседании (часть 5 статьи 138 КАС РФ),

он отменяет решение суда и вправе направить дело в суд первой инстанции для его рассмотрения по существу заявленных требований, если суд первой инстанции не устанавливал и не исследовал фактических обстоятельств дела (пункт 3 статьи 309 КАС РФ).

При таких обстоятельствах, на основании части 4 статьи 310 КАС РФ, решение суда подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку суд первой инстанции при рассмотрении настоящего дела допустил нарушение и неправильное применение норм процессуального права, что привело к принятию неправильного решения.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует устранить допущенные нарушения закона, поставить на обсуждение вопрос о выделении из настоящего административного дела требований административного истца к ООО "Коммунальщик-НН", определить в каком порядке подлежат разрешению данные требования (в порядке гражданского или административного судопроизводства) и относятся ли данные требования к подсудности Нижегородского областного суда, при необходимости перейти к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства (часть 5 статьи 16.1 КАС РФ), а также при наличии оснований передать выделенные требования по подсудности в другой суд (статья 27 КАС РФ, статья 33 ГПК РФ), по требования, подлежащим рассмотрению Нижегородским областным судом дать надлежащую оценку всем доказательствам и принять решение в соответствии с нормами материального и процессуального права.

Судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции, руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Нижегородского областного суда от 5 ноября 2020 года отменить, направить административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в соответствии с главой 35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в кассационном порядке в течение шести месяцев в Первый кассационный суд общей юрисдикции (г. Саратов) через Нижегородский областной суд.

Мотивированное апелляционное определение составлено 5 марта 2021 года.

ГАГАРИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
119049, г. Москва, ул. Донская, д. 11 стр. 1

Лист № 3
в Гагарин

ИСТЕЦ: **Акимов Глеб Борисович**
20.09.1967 г.р., место рождения- г. Москва
паспорт серии 4512 №875423, выдан Отделением УФМС России по г. Москве по району Хамовники 16.10.2012, к/п 770/011
адрес:115184, г. Москва, Большой Овчинниковский пер., д.20, кв.10

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ: **Колчина Елизавета Игоревна**
адрес:115191, г. Москва, ул. 2-я Рощинская, д.4, оф. 202
e-mail: petrv313@gmail.com
тел.: 8(985)-634-89-66

ОТВЕТЧИК №1: **Главное управление Минюста России по Москве**
ИНН: 7733664260; ОГРН: 1087746888866
117218, г. Москва, ул. Кржижановского, д. 13, корп. 1

ОТВЕТЧИК №2 **Московская городская нотариальная палата**
ИНН:7710118881, ОГРН:1027739326086
Адрес: 101000, Бобров пер. д.6, к. 3

ОТВЕТЧИК №3: **Федеральная нотариальная палата**
ИНН:7708036984, ОГРН:1037739313303
адрес:127006, г. Москва, ул. Долгоруковская, д. 15, стр. 4-5

ТРЕТЬЕ ЛИЦО №1: **Администрация Президента Российской Федерации Управление Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан и организаций**
адрес:103132, г. Москва, ул. Ильинка, д.23/16

ТРЕТЬЕ ЛИЦО №2 **Министерство юстиции Российской Федерации**
ИНН: 7707211418, ОГРН:1037739668834
адрес: 119049, г. Москва, ул. Житная, д.14, стр.1

Государственная пошлина: 12 000,00 рублей

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о признании незаконным решения, оформленного распоряжением №57 Президента Московской городской нотариальной палаты от 13.02.2025 г. и применении последствий недействительности в виде отмены распоряжения №57 Президента Московской городской нотариальной палаты от 13.02.2025 г., о признании незаконными заключения комиссии по профессиональной этике Московской городской нотариальной палаты от 26.03.2025 г. и постановление Правления Московской городской нотариальной палаты от 10.04.2025 г. о назначении наказания в виде строгого выговора, обязании Главного управления Минюста России по Москве обратиться в Московскую городскую нотариальную палату с обращением о возбуждении дисциплинарного производства в отношении должностных лиц

Федеральная нотариальная палата
Вх.№ 3728 от 05.03.25

Приказом Управления юстиции г. Москвы №40-ч от 28.05.1993 Акимов Глеб Борисович наделен полномочиями нотариуса и назначен на должность нотариуса, занимающегося частной практикой в Московском городском нотариальном округе с 28.05.1993 года (регистрационный номер в реестре нотариусов РФ- 77/09-н/77, лицензия от 28.05.1993 г. №000057)

Распоряжением №57 Президента Московской городской нотариальной палаты от 13.02.2025 г. в соответствии со ст. 6.1.,17 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, п. 12.7.3. и п. 12.13. Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации (далее-Кодекс), в отношении нотариуса г. Москвы Акимова Глеба Борисовича возбуждено дисциплинарное производство №03/2025 по признакам дисциплинарных проступков, предусмотренных п. 10.2.20 (совершение поступков, в том числе во внеслужебное время, которые нарушают требования главы 4 настоящего Кодекса и наносят ущерб профессиональной деятельности нотариуса или подрывают доверие и престиж профессии в обществе) и п. 10.2.33. (несоблюдение обязанностей, предусмотренных уставом нотариальной палаты, помимо указанных в пунктах 10.2.29- 10.2.32) Кодекса.

Основанием для возбуждения дисциплинарного производства послужило сообщение Комиссии по связям со средствами массовой информации и имиджу в связи с интервью Акимова Глеба Борисовича, размещенном в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 13 февраля 2025 года (канал РБК).

О проверке и подготовке материалов дисциплинарного производства для рассмотрения на комиссии в отношении нотариуса г. Москвы Акимова Г.Б. рабочей группой комиссии по профессиональной этике нотариусов города Москвы Московской городской нотариальной палаты составлена справка, без указания даты ее составления, подписанная членом комиссии Коломиец Т.Н.

17.03.2025 г. в адрес Акимова Г.Б. направлено приглашение на заседание Комиссии по профессиональной этике нотариусов города Москвы, назначенное на 21 марта 2025 г. на 12 час. 00 мин.

В соответствии с п. 12.25 Кодекса разбирательство дисциплинарного производства №03/2025 Комиссией по профессиональной этике нотариусов города Москвы отложено на 26 марта 2025 на 12 час. 00 мин.

26.03.2025 г. Комиссией по профессиональной этике нотариусов города Москвы Московской городской нотариальной палаты по итогам рассмотрения дисциплинарного производства №03/2025 составлено заключение.

27.03.2025 г. в адрес Акимова Г.Б. направлено приглашение на заседание Правления Московской городской нотариальной палаты, назначенное на 10.04.2025 г. 16 час. 00 мин., на котором подлежали рассмотрению материалы дисциплинарного производства №03/2025.

Согласно выписке из протокола №23 заседания Правления Московской городской нотариальной палаты от 10.04.2025 г. постановлено констатировать наличие в действиях нотариуса города Москвы Акимова Г.Б. дисциплинарных проступков, предусмотренных п. 10.2.20 и 10.2.33 Кодекса профессиональной этики нотариусов Российской Федерации и объявить нотариусу г. Москвы Акимову Г.Б. строгий выговор.

Не согласившись с принятым Правления Московской городской нотариальной палатой решением по дисциплинарному производству №03/2025 нотариус г. Москвы Акимов Г.Б. вынужден был обратиться в суд с настоящим иском за защитой нарушенного права.

I. НАРУШЕНА ПРОЦЕДУРА

Процедура, в том числе порядок рассмотрения и принятия Правлением нотариальной палаты решения о привлечении к дисциплинарной ответственности частного нотариуса, регулируется положениями «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) (далее-Основы), а также Кодекса

профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации (утв. Минюстом России 12.08.2019, 19.01.2016) (далее- Кодекс).

Исходя из содержания п. 12.11. Кодекса процедура дисциплинарного производства состоит из следующих стадий, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом:

- возбуждение дисциплинарного производства;
- рассмотрение дисциплинарного производства Комиссией;
- рассмотрение дисциплинарного производства Правлением нотариальной палаты.

1.1. ПРОИЗВОДСТВО ВОЗБУЖДЕНО БЕЗ ЗАКОННЫХ ОСНОВАНИЙ

1.1.1. Согласно п. 12.13 Кодекса, не позднее десяти календарных дней со дня поступления документов, являющихся основанием для возбуждения дисциплинарного производства, Президент нотариальной палаты решает вопрос о наличии допустимых оснований для возбуждения дисциплинарного производства.

Разрешая вопрос о том, являются ли обстоятельства, указанные в обращении, основанием для возбуждения дисциплинарного производства, Президент нотариальной палаты руководствуется своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем и непосредственном изучении представленных заявителем документов и материалов их проверки.

В соответствии с пунктом 12.8.6 Кодекса дисциплинарное производство может быть возбуждено при условии указания в поступившем обращении конкретного действия (бездействия) нотариуса, дающего основание полагать, что оно относится к перечню дисциплинарных проступков, указанных в пункте 9.2 настоящего Кодекса.

При этом Президент нотариальной палаты согласно пункту 12.14.2 Кодекса проверяет обращение на предмет соответствия требованиям, указанным в пунктах 12.8 - 12.9 Кодекса.

В соответствии с пунктом 11.15 Кодекса, при наличии обстоятельств, исключающих возможность возбуждения дисциплинарного производства, указанных в пунктах 12.14.1 - 12.14.5 Кодекса, Президент нотариальной палаты своим решением отказывает в его возбуждении и возвращает документы заявителю. В решении обязательно должны быть указаны основания принятого решения со ссылкой на конкретные нормы Кодекса, в том числе на пункты 12.8.6, 12.14.2, 12.15.

Согласно Распоряжению №57 Президента Московской городской нотариальной палаты от 13.02.2025 г. основанием для возбуждения дисциплинарного производства послужило сообщение Комиссии по связям со средствами массовой информации и имиджу (далее- комиссии) в связи с интервью Акимова Глеба Борисовича, размещенном в информационно-коммуникационной сети «Интернет» 13 февраля 2025 года (канал РБК).

Вышеуказанное сообщение отсутствует, однако, к материалам дисциплинарного производства приобщены иные документы комиссии, а именно Протокол №2 заочного заседания Комиссии по связям со средствами массовой информации и имиджу Московской городской нотариальной палаты от 13.02.2025 г.(далее-протокол №2), Протокол №3 заочного заседания Комиссии по связям со средствами массовой информации и имиджу Московской городской нотариальной палаты от 26.03.2025 г. (далее- протокол №3).

В частности, из содержания протокола №2 от 13.02.2025 г. становится очевидным, что комиссия проводила собрание в целях рассмотрения обращения (запроса) Управляющего МГНП Шмелева Александра Николаевича.

Исходя из чего, следует что основным документом, на основании которого началось производство по дисциплинарному делу №03/2025, является обращение (запрос) Управляющего МГНП Шмелева Александра Николаевича.

Дополнительно хотелось, обратить внимание, на скорость рассмотрения обращения (запроса), проведения заседания комиссии и возбуждения дисциплинарного производства по делу с момента совершения нотариусом г. Москвы Акимовым Г.Б. действий, признанных МГНП дисциплинарным нарушением.

13.02.2025 г.		13.02.2025 г.		13.02.2025 г.
Публикация в РБК	→	**Направление обращения (запроса) Управляющего МГНП Шмелева А.Н.**	→	**Возбуждение дисциплинарного дела №03/2025, вынесение Распоряжения №57 Президента МГНП**

Из хронологии событий становится очевидным, что МГНП на основании субъективного отношения руководства палаты к нотариусу осуществляла контроль за действиями нотариуса г. Москвы Акимова Г.Б. на регулярной основе.

Согласно п. 12.7. Кодекса основаниями для начала дисциплинарного производства являются: обращения граждан и организаций, обращавшихся к нотариусу за совершением нотариального действия; обращения нотариусов; сообщения органов и комиссий нотариальной палаты; обращения Министерства юстиции Российской Федерации или его территориальных органов, иных органов государственной власти и органов местного самоуправления; представления следственных органов, органов прокуратуры, судебные постановления; сообщения , изложенные в средствах массовой информации; частные определения суда; сообщение соответствующей комиссии нотариальной палаты о фактах, установленных в ходе проверок организации работы нотариуса, а также исполнения нотариусом правил нотариального делопроизводства.

Пунктом 7.1. Устава Московской городской нотариальной палаты (далее-Устав) установлено, что к органам Палаты относятся: Общее собрание членов, Президент, Правление, Ревизионная комиссия.

При этом в силу п. 15.1 Устава Управление делами является аппаратом материально-технического и финансового обеспечения деятельности Палаты и не относится к органам управления Палаты.

Комиссия по связям со средствами массовой информации и имиджу также не относится Уставом МГПН к органам управления.

В соответствии с п. 12.14.3. Кодекса обстоятельством, исключающим возможность возбуждения дисциплинарного производства, является поступление обращения от лиц(а), не имеющих(его) право ставить вопрос о возбуждении дисциплинарного производства;

Сообщение Комиссии по связям со средствами массовой информации и имиджу, обращение (запрос) Управляющего МГНП Шмелева Александра Николаевича не относится к основаниям для начала дисциплинарного производства, предусмотренным п.12.7 Кодекса, в связи с чем, Президенту Московской городской нотариальной палаты надлежало принять решение об отказе в возбуждении дисциплинарного производства и возвращении документов заявителю.

1.2. РАССМОТРЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА НЕ В ЗАКРЫТОМ ЗАСЕДАНИИ

Согласно п.12.29. Кодекса разбирательство во всех случаях осуществляется в **закрытом заседании Комиссии**, в котором вправе принимать участие только члены Комиссии, и участники дисциплинарного производства, указанные в пункте 12.3 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 12.40. Кодекса рассмотрение дисциплинарного дела осуществляется **Правлением нотариальной палаты в закрытом заседании**, в котором вправе принимать участие только члены Комиссии и участники дисциплинарного производства, указанные в пункте 12.3 настоящего Кодекса, а также секретарь Правления, который может являться работником нотариальной палаты.

Согласно выписке из протокола №6 заседания Комиссии по профессиональной этике нотариусов города Москвы от 26.03.2025 г., выписке из протокола №23 заседания Правления Московской городской нотариальной палаты от 10.04.2025 г. заседание Комиссии по профессиональной этики нотариусов и Правления МГНП не проводилось в закрытом порядке, доказательства обратного отсутствуют.

Кроме того, в заседаниях Правления МГНП при рассмотрении вопроса о привлечении нотариуса г. Москвы Акимова Г.Б. к дисциплинарной ответственности в нарушении установленной процедуры принимали участие не только нотариус, члены Правления МГНП и секретарь, но и третьи лица участие которых Кодексом не предусмотрено.

В частности, согласно выписке из протокола №23 заседания Правления Московской городской нотариальной палаты от 10.04.2025 г. при рассмотрении вопроса о привлечении нотариуса г. Москвы Акимова Г.Б. к дисциплинарной ответственности помимо нотариуса, членов Правления МГНП и секретаря, участие которых предусмотрено п. 12.40 Кодекса, присутствовали: нотариус г. Москвы Шлеин Н.В.-Председатель Комиссии по контролю за исполнением профессиональных обязанностей нотариусами города Москвы; нотариус города Москвы Врублевская Т.В.- Председатель комиссии по профессиональной этике нотариусов города Москвы; аппарат Палаты: Управляющий делами МГНП, помощник Президента по правовым вопросам Шмелев А.Н.

Также был приглашен Валеев Эмиль Халилович- заместитель начальника отдела по вопросам адвокатуры, нотариата, государственной регистрации актов гражданского состояния Главного управления Минюста России по Москве. При этом стоит отметить, что **участие Министерства юстиции Российской Федерации и его территориальных управлений в заседаниях Правления, в силу п. 12.40 Кодекса обоснованно исключительно в случаях возбуждения дисциплинарного производства на основании личного обращения государственного органа или его территориальных подразделений.** Дополнительно обращаем внимание суда, что в материалах дисциплинарного производства №03/2025 отсутствует приглашение Валеева Э.Х. на заседание Правления МГНП от 10.04.2025 г.

Исходя из вышеуказанного, следует, что при рассмотрении дисциплинарного производства №03/2025, возбужденного в отношении нотариуса г. Москвы Акимова Г.Б., органами управления Московской городской нотариальной палаты, а именно Комиссией по профессиональной этике и Правлением неоднократно был нарушен порядок проведения заседания, в том числе не был установлен закрытый порядок, к участию допущены третьи лица, присутствие которых являлось незаконным.

1.3. ДИСЦИПЛИНАРНОЕ ДЕЛО РАССМОТРЕНО БЕЗ СУЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Согласно п. 12.34. Кодекса документы, послужившие основанием для возбуждения дисциплинарного производства, документы, поступившие в Комиссию, протокол заседания и заключение Комиссии формируются в дисциплинарное дело.

В материалах дисциплинарного дела 03/2025 отсутствует сообщение Комиссии по связям со средствами массовой информации и имиджу, а также обращение (запрос) Управляющего МГНП Шмелева А.Н.

Также 23.01.2026 г. в адрес Акимова Г.Б. поступило письмо №А26-01-103503791 от 23.01.2026 г. из Управления Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан и организаций, из содержания которого истец узнал нижеследующие обстоятельства.

28.02.2025 г. Минюст России, рассмотрев направленное 26.02.2025 г. нотариусом г. Москвы Акимовым Г.Б. обращением по вопросу о проверки правомерности возбужденного в отношении него дисциплинарного производства в связи с комментариями Акимова Г.Б. к статье «Власти подготовили реформу нотариата», опубликованной 13.02.2025 г. на сайте

интернет-издания «РБК», в которой содержалась информация о предполагаемых изменениях в сфере нотариата в рамках разработанного Минюстом России проекта федерального закона «О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации», направил в адрес Федеральной нотариальной палаты, Московской городской нотариальной палаты письмо №12/21118-МБ с требованием принять меры по прекращению возбужденного дисциплинарного производства в отношении Акимова Г.Б.

В частности Минюст России указал, что возбуждение дисциплинарного производства в отношении нотариусов по мотивам поддержки предлагаемых Минюстом России изменений в регулировании сферы нотариата подрывает доверие к институту нотариата в целом, к Федеральной нотариальной палате в качестве некоммерческой организации, наделенной полномочиями по координации деятельности и контролю за деятельностью нотариальных палат и представляющей их интересы в органах государственной власти, указывает на отсутствие независимости нотариусов в высказываниях собственной позиции, отличной от позиции нотариальной палаты, а также имеет признаки нарушения конституционных прав таких нотариусов на свободу мысли и слова.

05.03.2025 г. письмом №01/2783 Московская городская нотариальная палата проинформировала Минюст России, что его позиция будет учтена Правлением Московской городской нотариальной палаты при принятии решения по результатам рассмотрения дисциплинарного производства.

В нарушении заверения, предоставленного Минюсту России письмом №01/2783 от 05.03.2025 г. Московской городской нотариальной палатой к материалам дисциплинарного производства №03/2025 не приобщено письмо Министерства Юстиции №12/21118-МБ от 28.02.2025 г., содержащую позицию государственного органа по данному вопросу, кроме того о наличии письма и его содержании не был уведомлен нотариус г. Москвы Акимов Г.Б.

Дополнительно хотелось обратить внимание суда, что к материальному дисциплинарному производству в противоречии имеющейся в материалах справке о проверке и подготовке материалов дисциплинарного производства для рассмотрения на комиссии по этике в отношении нотариуса г. Москвы Акимова Глеба Борисовича, №03/2025 не приобщены следующие документы: распоряжение Президента МГНП №57 от 13.02.2025 г.; письмо Президента МГНП №02/1820 от 13.02.2025 г.; письмо Президента МГНП №02/1821 от 13.02.2025 г.; протокол осмотра доказательств Интернет-сайта RBC.RU публикация 13.02.2025 г. Эксклюзивы РБК «Власти подготовили реформу нотариата» нотариус г. Москвы Вокин И.М. №77/2323-н/77-2025-2-148 от 13.02.2025 г.; письмо нотариуса г. Москвы Акимова Г.Б. №80 от 24.02.2025 г.

1.4. ПРИВЛЕЧЕНИЕ К ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НОТАРИУСА ОФОРМЛЕНО НЕНАДЛЕЖАЩИМИ ДОКУМЕНТАМИ

Согласно п. 11.2 Кодекса применение к нотариусу мер дисциплинарной ответственности отнесено к исключительной компетенции Правления нотариальной палаты.

В соответствии с пунктом 12.43.1 Кодекса правление нотариальной палаты вправе принять по дисциплинарному производству решение о наличии в действиях (бездействии) нотариуса дисциплинарного проступка, предусмотренного настоящим Кодексом, и назначении ему меры дисциплинарной ответственности, предусмотренной пунктом 10.4 настоящего Кодекса.

В пункте 12.40 Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации регламентировано, что рассмотрение дисциплинарного дела осуществляется правлением нотариальной палаты в закрытом заседании, в котором вправе принимать участие только члены комиссии по профессиональной этике нотариусов и участники

дисциплинарного производства, указанные в пункте 12.3 данного Кодекса, а также секретарь правления, который может являться работником нотариальной палаты.

На основании п.12.42 Кодекса решение по дисциплинарному делу принимается Правлением нотариальной палаты посредством голосования. Резолютивная часть решения оглашается участникам дисциплинарного производства непосредственно по окончании рассмотрения дисциплинарного дела в том же заседании.

Таким образом, привлечение нотариуса г. Москвы Акимов Г.Б. к дисциплинарной ответственности в виде строго выговора должно быть оформлено Решением Правления Московской городской нотариальной палаты, вместе с тем в материалах дисциплинарного производства №03/2024 от 13.02.2025 г. данный документ отсутствует.

1.5. ПРОЧИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ НАРУШЕНИЕ

13.02.2025 г. составлено распоряжение №57 Президента Московской городской нотариальной палаты о возбуждении дисциплинарного производства, в нарушении установленной процедуры в тексте распоряжения отсутствует указание номера дисциплинарного производства, в связи с чем невозможно соотнести распоряжение №57 от 13.02.2025 г. с возбуждением дисциплинарного производства №03/2025.

II. ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НЕМОТИВИРОВАНА

Согласно главе 10 Кодекса дисциплинарная ответственность устанавливается за виновное совершение дисциплинарного проступка, предусмотренного настоящим Кодексом.

Пунктом 12.1 Кодекса предусмотрено, что рассмотрение дела о дисциплинарной ответственности нотариуса производится в условиях, гарантирующих объективное, открытое, независимое и всестороннее исследование всех его обстоятельств с соблюдением права на защиту и презумпцию невиновности нотариуса.

В соответствии с п. 12.41 Кодекса в случае принятия решения Правлением нотариальной палаты о привлечении нотариуса к дисциплинарной ответственности такое решение должно быть мотивированным и содержать указание на конкретный дисциплинарный проступок, предусмотренный настоящим Кодексом.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 08 декабря 2011 года № 1714-О-О, при привлечении к дисциплинарной ответственности нотариальные палаты должны оценивать степень и характер нарушений, допущенных нотариусом, и определять в пределах своих полномочий меру дисциплинарной ответственности.

Из приведенных норм следует, что нотариальная палата вправе привлечь нотариуса к дисциплинарной ответственности только в случае совершения им дисциплинарного проступка, предусмотренного пунктом 10.2 Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации. Дисциплинарным проступком является виновное, противоправное неисполнение или ненадлежащее исполнение нотариусом возложенных на него Основами законодательства Российской Федерации о нотариате, Уставом нотариальной палаты и принятых палатой локальных нормативных актов обязанностей. При этом бремя доказывания совершения нотариусом дисциплинарного проступка, явившегося поводом к привлечению его к дисциплинарной ответственности, лежит на нотариальной палате.

Для обеспечения объективной оценки фактических обстоятельств, послуживших основанием для привлечения нотариуса к дисциплинарной ответственности, и для предотвращения необоснованного применения к нему дисциплинарного взыскания нотариальная палата обязана представить доказательства, свидетельствующие о том, какие конкретно нарушения обязанностей были допущены по вине нотариуса, явившиеся поводом к привлечению его к дисциплинарной ответственности, могли ли эти нарушения являться основанием для дисциплинарной ответственности, принимая во внимание, что невиновность нотариуса в силу приведенных норм права презюмируется.

В оспариваемом решении Правления Нотариальной палаты от 10.04.2025 года не содержится указание, в связи с наличием каких конкретно дисциплинарных проступков, предусмотренных Кодексом профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации, к Акимову Г.Б. применено дисциплинарное взыскание в виде строгого выговора, отсутствует описание проступков, не установлена дата совершения дисциплинарных проступков. Указание в оспариваемом решении от 10.04.2025 г. положений Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации, нарушение которых вменено Акимову Г.Б. в вину, без установления существа дисциплинарного проступка, вины нотариуса в его совершении и без обсуждения обстоятельств, влияющих на выбор вида дисциплинарного взыскания, является недостаточным, свидетельствует о незаконности принятого решения о привлечении к дисциплинарной ответственности.

При привлечении истца к дисциплинарной ответственности Правлением Московской городской нотариальной палаты не рассматривались и не оценивались степень и характер нарушений, допущенных нотариусом, наступившие последствия и предыдущее поведение, отношение к исполнению своих обязанностей. Не учтены данные о личности нотариуса Акимова Г.Б., который осуществляет свою деятельность более 30 лет, жалоб от граждан в суд относительно выявленных нарушений не имел.

Также при выборе нотариальной палатой вида дисциплинарного взыскания (строгий выговор) не учтена тяжесть проступка и обстоятельства, при которых он был совершен.

Кроме того, при определении конкретной меры воздействия в отношении нотариуса, деятельность которого носит публично-правовой характер, нотариальным палатам надлежит руководствоваться критериями разумности, соразмерности (пропорциональности) и необходимости использовать не чрезмерные, а только необходимые и строго обусловленные целями нотариальной деятельности меры (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27.12.2012 г. N 34-П, Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 02.07.2015 г. N 1523-О).

Вышеуказанная позиция согласуется с выводами, сформированными в практике кассационных судов общей юрисдикции.

Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции по делу № 8Г-16894/2024 от 15.08.2024 г. «…Суды установив, что в оспариваемом решении Правления нотариальной палаты в нарушение положений п. 12.41 Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации не содержится указаний на конкретные дисциплинарные проступки, предусмотренные указанными положениями Кодекса профессиональной этики, не установлена дата их совершения, существо вмененных нарушений не конкретизировано, что в свою очередь, не позволяет проверить фактические обстоятельства их совершения, пришёл к правомерному выводу о том, что вывод о виновности нотариуса в рассматриваемом случае не может являться законным и обоснованным...»

Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции по делу № 8Г-8356/2023 от 08.06.2023 г. «…ответчиком при привлечении истца к дисциплинарной ответственности не рассматривались и не оценивались степень и характер нарушений, допущенных нотариусом, наступившие последствия и предыдущее поведение, отношение к исполнению своих обязанностей. Не учтены данные о личности нотариуса…»

Определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции по делу № 8Г-8099/2024 от 03.10.2024 г.

Таким образом, указание на совершение конкретного дисциплинарного проступка, а также на результат проведенного анализа степени и характера нарушения, соотносимость и разумность применной к частному нотариусу меры воздействия, в соответствии с вышеуказанными нормами закона является обязательным.

Вместе с тем, выписка из протокола №6 заседания Комиссии по профессиональной этики нотариусов города Москвы от 26.03.2025 г., выписка из протокола №23 заседания

Правления Московской городской нотариальной палаты от 10.04.2025 г., не содержат указания на совершение конкретного дисциплинарного проступка, предусмотренного Кодексом профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации, не установлена дата совершения дисциплинарного проступка.

Кроме того, ни в протоколе заседания Правления МГНП, ни в Заключении Комиссии по профессиональной этике нотариусов не отражено, что при выборе вида дисциплинарного воздействия нотариальной платой исследовались и оценивались степень и характер нарушений, допущенных нотариусом, наступившие последствия, а также предыдущее поведение, отношение к исполнению своих обязанностей, наличие поощрений и дисциплинарных взысканий, не учтены данные о личности нотариуса.

Также не усматривается оснований, по которым в рамках дисциплинарного производства №03/2025 г. от 13.02.2025 г. была избрана определенная мера воздействия в виде строго выговора.

При этом необходимо иметь в виду, что дисциплинарный проступок не может характеризоваться как понятие неопределенное, основанное лишь на внутреннем убеждении членов Правления МГНП, а вывод о виновности нотариуса не может быть основан на предположениях о фактах, которые не подтверждены в установленном порядке.

В частности, в возбужденном дисциплинарном производстве в отношении нотариуса г. Москвы Акимова Г.Б., Комиссией по профессиональной этики и Правлением МГНП сформированы выводы о том, что своими высказываниями и действиями нотариус умалил права и честь отдельных нотариусов и органов управления нотариальных палат, при этом выводы сделаны органами МГНП исключительно исходя из собственных убеждений, в отсутствие специальных познаний и без привлечения лиц, обладающих специальными познаниями.

При этом суд не наделен правом восполнения недостатков, нарушений норм специального законодательства, допущенных нотариальной палатой при решении вопроса о привлечении нотариуса к дисциплинарной ответственности.

III. ОБОСНОВАНИЕ ПОДАЧИ ЗАЯВЛЕНИЯ, ПРИВЛЕЧЕНИЕ В КАЧЕСТВЕ ОТВЕТЧИКОВ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ И ФЕДЕРАЛЬНОЙ НОТАРИАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ

3.1. ПОДАЧА ЗАЯВЛЕНИЯ АКИМОВЫМ Г.Б.

Согласно п. 11.44 Кодекса, решение Правления нотариальной палаты по дисциплинарному производству может быть обжаловано в суд нотариусом, привлеченным к дисциплинарной ответственности.

Нотариус города Москвы Акимов Глеб Борисович наделен полномочиями нотариуса и назначен на должность нотариуса, занимающегося частной практикой в Московском городском нотариальном округе с 28.05.1993 года (регистрационный номер в реестре нотариусов РФ- 77/09-н/77, лицензия от 28.05.1993 г. №000057) Приказом Управления юстиции г. Москвы №40-ч от 28.05.1993.

Решением Балашихинского городского суда Московской области от 05.05.2025 г., оставленным без изменения Апелляционным определением гражданской коллегии Московского областного суда от 23.07.2025 г., Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28.10.2025 г., нотариус г. Москвы Акимов Г.Б. лишен права занятия нотариальной деятельности.

Вместе с тем, поскольку на момент вынесения решения Правления МГНП от 10.04.2025 г. по дисциплинарному производству №03/2025 от 13.02.2025 г., Акимов Г.Б. обладал специальным статусом «нотариус», а также в связи с тем, что настоящие требования нотариуса основаны на исполнении им профессиональной деятельности и членства в некоммерческой организации (Московской городской нотариальной палате).

Таким образом, полагаем что подача искового заявления от Акимова Г.Б. является законной и обоснованной, в противном случае следовало бы, что лицо фактически необоснованно лишилось права на защиту своих прав и законных интересов.

3.2. ПРИВЛЕЧЕНИЕ ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ МИНЮСТА РОСИИИ ПО Г. МОСКВЕ

В соответствии с частями 1 и 4 ст. 24 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 г. № 4462-1, нотариальная палата субъекта Российской Федерации является некоммерческой организацией, представляющей собой профессиональное объединение, основанное на обязательном членстве нотариусов, занимающихся частной практикой. Нотариальная палата является юридическим лицом и организует свою работу на принципах самоуправления. Деятельность нотариальной палаты осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и своим Уставом.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно высказывался о том, что законодатель, наделяя нотариальные палаты контрольными полномочиями в отношении нотариусов, тем самым признает, что именно нотариальная палата должна оценивать степень и характер нарушений, допущенных нотариусами и определять в пределах своих полномочий меру дисциплинарной ответственности или инициировать в суде процедуру лишения нотариуса права нотариальной деятельности. Следствием этого является невозможность обязать нотариальную палату принять то или иное решение по этому вопросу (определения от 8 декабря 2011 года №1714-О-О, от 2 декабря 2019 года № 2598-О).

Согласно подп. 3 п.5 Положений о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденных Указом Президента РФ от 13.01.2023 г. №10 Минюст России, осуществляет контроль (надзор) в сфере адвокатуры, нотариата, государственной регистрации актов гражданского состояния.

В соответствии с п.5 Приказа Минюста России от 14.12.2022 №394 (ред. от 24.07.2023, с изм. от 09.08.2023) «Об утверждении Правил нотариального делопроизводства» (вместе с «Правилами нотариального делопроизводства», утв. решением Правления ФНП от 28.11.2022 №21/22) (Зарегистрировано в Минюсте России 15.12.2022 №71553) контроль за исполнением Правил нотариусами, занимающимися частной практикой, осуществляют территориальные органы Минюста России (далее - территориальные органы) совместно с нотариальными палатами субъектов Российской Федерации (далее - нотариальные палаты) в порядке, установленном главой XVI Правил.

В силу части первой ст. 34 Основ законодательства о нотариате, контроль за исполнением профессиональных обязанностей нотариусами, работающими в государственных нотариальных конторах, осуществляют федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю в сфере нотариата, и его территориальные органы, а нотариусами, занимающимися частной практикой - нотариальные палаты. Контроль за соблюдением налогового законодательства осуществляют налоговые органы в порядке и сроки, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Составной частью профессионального контроля за деятельностью нотариуса является контроль за осуществлением нотариального делопроизводства. В отношении нотариусов, занимающихся частной практикой, в соответствии со статьей 9 Основ и пунктом 5 Правил нотариального делопроизводства, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 16.04.2014 N 78, контроль отнесен к совместному ведению территориальных органов Министерства юстиции Российской Федерации и нотариальных палат субъектов Российской Федерации. Плановые проверки исполнения нотариусами Правил нотариального делопроизводства проводятся один раз в четыре года комиссиями, в которые должны входить как представители территориального

органа Министерства юстиции Российской Федерации, так и нотариальной палаты субъекта Российской Федерации (пункты 5, 180 Правил нотариального делопроизводства).

В соответствии с п. 12.3. Кодекса участниками дисциплинарного производства являются граждане, юридические лица, нотариус, направившие обращение, должностные лица и органы, от имени которых направлено обращение или внесено представление, частное определение, нотариус, в отношении которого направлено (внесено) обращение (представление), а также представители перечисленных лиц и органов. Участником дисциплинарного производства в отношении замещающего нотариуса лица является также соответствующий нотариус. Палата вправе привлечь к участию в дисциплинарном производстве территориальный орган юстиции.

Согласно выписке из протокола №23 от 10.04.2025 г. к участию в дисциплинарное производство №03/2024 привлечено Главное управление Минюста России по г. Москве в лице Валеева Эмиля Халиловича.

Поскольку Главное управление Минюста России по г. Москве являясь органом, контролирующим деятельность Московской городской нотариальной палаты, было привлечено к участию в дисциплинарном производстве №03/2025 от 12.02.2025 г. и осведомлено, что дисциплинарное производство в отношении нотариуса г. Москвы Акимова Г.Б. возбуждено в отсутствие оснований и с нарушением процедуры, предусмотренных Основами и Кодексом, не предприняло действий направленных на проверку законности действий МГНП, полагаем что своими действиями государственный орган также нарушил права Акимова Г.Б.

3.3. ПРИВЛЕЧЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НОТАРИАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ

В соответствии с п.1.1. Устава Федеральной нотариальной палаты (утв. ФНП 22.09.1993) (ред. от 30.10.2018) (далее-Устав ФНП) Федеральная нотариальная палата (далее – Палата, ФНП) является некоммерческой организацией, представляющей собой профессиональное объединение нотариальных палат субъектов Российской Федерации, основанное на их обязательном членстве.

Пунтом 1.2. Устава ФНП предусмотрено, что деятельность Федеральной нотариальной палаты осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации и настоящим Уставом.

В соответствии с п. 3.1. Устава ФНП Палата в соответствии с законодательством о нотариате призвана осуществлять координацию деятельности и контроль за деятельностью нотариальных палат субъектов Российской Федерации (далее - нотариальные палаты).

На основании п. 3.3.3. Устава ФНП **обеспечивает защиту профессиональных прав нотариусов**, организует работу по улучшению условий их труда, а также по иным вопросам, связанным с профессиональной деятельностью нотариусов.

В силу ст. 30 Основ Федеральная нотариальная палата обеспечивает защиту социальных и профессиональных прав нотариусов, занимающихся частной практикой.

Согласно письму Управления Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан и организаций №А26-01-103503791 от 23.01.2026 г., 28.02.2025 г. Минюст России направил Федеральной нотариальной палаты, Московской городской нотариальной палаты письмо №12/21118-МБ с требованием принять меры по прекращению возбужденного дисциплинарного производства в отношении Акимова Г.Б., вместе с тем ответ на письмо государственного органа предоставила исключительно МГНП, ФНП же проигнорировала требование Минюста России.

В нарушении принятых на себя законодательством и Уставом ФНП обязательств, ФНП не провела проверку относительно законности привлечения нотариуса г. Москвы Акимова

Г.Б. к дисциплинарной ответственности, не направила своих уполномоченных представителей для участия в заседаниях Комиссии по профессиональной этике нотариусов города Москвы, Правления МГНП по рассмотрению дисциплинарного производства №03/2025 г. от 13.02.2025 г.

При этом при рассмотрении дисциплинарного производства №03/2025 г. органами управления МГНП были допущены многочисленные нарушения.

Полагаем, что в результате бездействия ФНП нотариус г. Москвы Акимов Г.Б. в рамках дисциплинарного дела №03/2025 был необоснованно привлечен к дисциплинарной ответственности в виде строгого выговора.

Таким образом, Федеральная нотариальная палата нарушила права и законные интересы нотариуса г. Москвы Акимова Г.Б.

Согласно п. 11.44 Кодекса, решение Правления нотариальной палаты по дисциплинарному производству может быть обжаловано в суд нотариусом, привлеченным к дисциплинарной ответственности.

Споры, связанные с обжалованием нотариусами решений нотариальных палат о наложении дисциплинарных взысканий за нарушения, допущенные при исполнении нотариусами профессиональных обязанностей (внутрикорпоративные споры), подлежат рассмотрению судами в порядке гражданского судопроизводства исходя из характера возникших правоотношений между нотариальной палатой и нотариусом, основанных на членстве нотариуса в профессиональном объединении - нотариальной палате, то есть на отношениях внутри корпорации (пункт 9 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №1 (2018).

Таким образом, учитывая, что при рассмотрении дисциплинарного производства №03/2025 от 13.02.2025 г. допущены многочисленные процедурные нарушения, в том числе в решении Правления МГНП не содержится указаний на конкретный дисциплинарный проступок, предусмотренный положениями Кодекса профессиональной этики, не установлена дата его совершения, существо вмененных нарушений, не конкретизировано само правонарушение, не произведен анализ степени и характера нарушения, что в свою очередь, не позволяет проверить фактические обстоятельства его совершения, проверить обстоятельства наличия или отсутствия виновности нотариуса по вмененному ему дисциплинарному проступку. Кроме того, решением Правления не обоснован выбор конкретной меры дисциплинарного взыскания.

На основании вышеизложенного и руководствуясь нормами российского законодательства,

ПРОШУ:

1. Признать незаконным решение, оформленное распоряжением №57 Президента Московской городской нотариальной палаты от 13.02.2025 г. и применить последствия недействительности в виде отмены распоряжения №57 Президента Московской городской нотариальной палаты от 13.02.2025 г.

2. Признать незаконным и отменить заключение комиссии по профессиональной этике Московской городской нотариальной палаты от 26.03.2025 г.

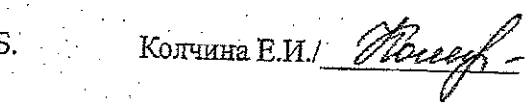
3. Признать незаконным и отменить решение Правления Московской городской нотариальной палаты от 10.04.2025 г. о назначении наказания в виде строгого выговора

4. Обязать Главное управление Минюста России по Москве обратиться в Московскую городскую нотариальную палату с обращением о возбуждении дисциплинарного

производства в отношении: президента МГНП Корсика К.А., членов комиссии по профессиональной этике МГНП: Врублевской Т.В., Колесник И.Е., Коломиец Т.Н., Кубасова И.Е., Филатовой О.А., Тоцкого Н.Н., Щеткина Е.В. Балакиревой И.М., членов Правления МГНП: Корсика К.А., Бегичева А.В., Кузнецова Н.А., Лабзовой Л.Г., Покровского Ю.М., Репина Н.В., Сагина А.А., Царелунго А.Б., Цветкова С.А., в связи с нарушением ими п. 10.2.33 Кодекса профессиональной этики нотариусов Российской Федерации.

Приложение:

1. Квитанция об оплате государственной пошлины.
2. Доказательства о направлении копии искового заявления Главному управлению Минюста России по Москве.
3. Доказательства о направлении копии искового заявления Московской городской нотариальной палате.
4. Доказательства о направлении копии искового заявления Федеральной нотариальной палате.
5. Доказательства о направлении копии искового заявления Администрации Президента Российской Федерации Управление Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан и организаций
6. Доказательства о направлении искового заявления Министерству юстиции Российской Федерации.
7. Копия доверенности на представителя.
8. Копия диплома представителя о наличии высшего юридического образования.
9. Копия материалов дисциплинарного дела №03/2025 г. из гражданского дела № 2-3469/2025.
10. Копия Распоряжения №57 Президента Московской городской нотариальной палаты от 13.02.2025 г.
11. Копия Заключения Комиссии по профессиональной этике нотариусов города Москвы Московской городской нотариальной палаты от 26.03.2025 г.
12. Копия выписки из протокола №23 от 10.04.2025 г. очного заседания Правления Московской городской нотариальной палаты.
13. Ответ Управления Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан и организации №А26-01-103503791 от 23.01.2026 г.
14. Письмо Минюста России №12-10835/26 от 09.02.2026 г.
15. Письмо Минюста России №12/21118-МБ от 28.02.2025 г.

Представитель нотариуса г. Москвы Акимова Г.Б. Колчина Е.И./ 

Колчина Елизавета Игоревна
115191, Российская Федерация, г Москва, г Москва, ул 2-я Рощинская, д. 4, оф. 202
115191

ZQQ8G418JJ7KGR9
17/02/2026 140961
₽ 80.00

ВОЗВРАТУ НЕ ПОДЛЕЖИТ

ПОЧТА РОССИИ
805462 17 72254 1
Кому: ФНП
Куда: 127006, г Москва, Тверской р-н, ул Долгоруковская, д 15 стр 4-5

127006

Получайте и отправляйте письма онлайн
Подробности на сайте zakaznoe.pochta.ru

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ПРОСТОЙ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ ЕСИА
ФИО отправителя: Колчина Елизавета Игоревна
Идентификатор: b25ff90c-354c-44bc-b99e-4cdf5ca63b67
Дата подписания: 17.02.2026 11:13:14
Подпись проверена АО «Почта России» 17.02.2026 11:13:14

ПОЧТА РОССИИ

Трек-номер: 80546217722541
Код доступа: 45147955
Электронный оригинал письма:
https://zakaznoe.pochta.ru/access