33а-7019/2026

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва 13 августа 2026 года

Судья судебной коллегии по административным делам Московского городского суда фио, рассмотрев частную жалобу представителя фио – фио на определение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 6 мая 2026 года о передаче административного дела на рассмотрение другого суда (2а-49/2026),

У С Т А Н О В И Л А:

фио обратился в суд с административным исковым заявлением, в котором просил признать незаконными отдельные положения Кодекса профессиональной этики нотариусов РФ.

Определением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 6 мая 2026 года суд перешел к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства и административное дело передано по подсудности для рассмотрения в Тверской районный суд г. Москвы .

Не согласившись с данным определением, административный истец подал частную жалобу, в которой просит определение суда отменить, поскольку считает, что основания для передачи административного дела по подсудности отсутствовали.

Проверив материалы дела, доводы частной жалобы, прихожу к следующему.

Порядок перехода к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства определен ч. 5 ст. 16.1 КАС РФ и не предусматривает, что определение о переходе к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства подлежит обжалованию.

В соответствии со ст. 313 КАС РФ определения суда первой инстанции могут быть обжалованы в суд апелляционной инстанции отдельно от решения суда сторонами и другими лицами, участвующими в деле в случае, если это предусмотрено настоящим Кодексом и (или) определение суда исключает возможность дальнейшего движения административного дела.

Аналогичные положения установлены в ст. 331 ГПК РФ.

В п. 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 года № 5 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что исходя из положений статьи 313 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в суд апелляционной инстанции отдельно от решения обжалуются не все определения суда первой инстанции, принимаемые при рассмотрении административного дела, а только те, на возможность обжалования которых указано в соответствующих статьях Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также определения, исключающие возможность дальнейшего движения административного дела.

Возражения в отношении иных определений, в частности определения о принятии административного искового заявления к производству суда, о подготовке административного дела к судебному разбирательству, об истребовании доказательств, об отложении судебного разбирательства административного дела, о переходе к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства, могут быть включены в апелляционные жалобу, представление на решение суда.

Из изложенного следует, что определение о переходе к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства обжалованию не подлежат, поскольку не исключает возможность дальнейшего движения дела.

Согласно ч. 2 ст. 27 КАС РФ суд передает административное дело на рассмотрение другого суда, если при рассмотрении административного дела выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

Передавая административное дело по подсудности, суд первой инстанции исходил из того, что рассмотрение заявленного спора не относиться к территориальной юрисдикции Замоскворецкого районного суда г. Москвы.

Однако судом первой инстанции не принято во внимание следующее.

Согласно положениям КАС РФ только административный истец определяет, к кому предъявлять административное исковое заявление (п. 3 ч. 2 ст. 125) и в каком объеме требовать от суда защиты (ч. 1 ст. 178).

Следовательно, суд обязан разрешить дело по тому административному исковому заявлению, которое предъявлено административным истцом.

Решением Верховного Суда РФ от 24 декабря 2020 года в удовлетворении административного искового заявления фио о признании недействующим Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации отказано.

Решением Балашихинского городского суда адрес от 5 мая 2025 года суд лишил права нотариальной деятельности нотариуса города Москвы фио с изъятием у него лицензии на право нотариальной деятельности.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 194 КАС РФ суд прекращает производство по административному делу в случае если имеется вступившее в законную силу решение суда по административному спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Учитывая наличие указанных судебных актов, производство по данному делу подлежит прекращению.

Предъявление настоящего административного искового заявления направлено на преодоление вступивших в законную силу судебных актов, что процессуальном законодательством не допускается.

Предусмотренное как административным, так и гражданским процессуальным законодательством основание для прекращения производства по делу связано с установлением судом тождественности спора по вновь заявленному требованию и спора по требованиям, по которым вынесено и вступило в законную силу судебное постановление. Данное положение закона направлено на пресечение рассмотрения судами тождественных требований, поскольку существующие в законодательстве правовые механизмы, в том числе такие, как наделение судебного акта преюдициальным значением, имеют своей целью воспрепятствование преодолению юридической силы судебного акта за счет заявления аналогичных по существу требований, в том числе, в рамках иного вида судопроизводства.

Руководствуясь статьями 315, 316 КАС РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л А :

определение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 6 мая 2026 года отменить.

Производство по данному делу прекратить.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Кассационная жалоба может быть подана во Второй кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Судья фио